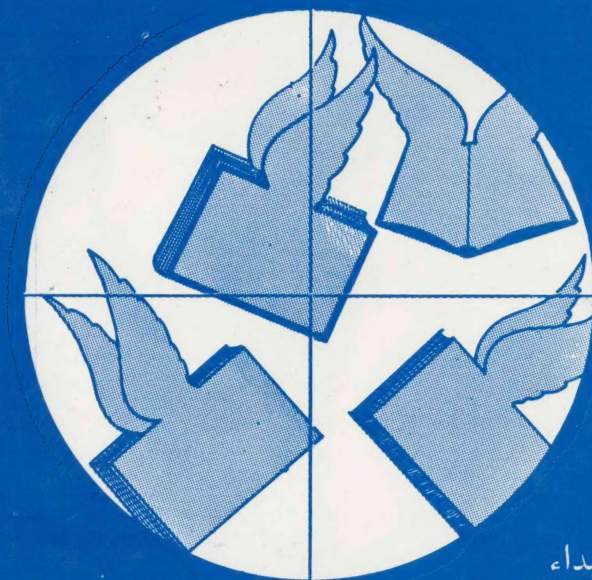


رسائل



✽ مسألة البداء

✽ التقية في القرآن والسنة

✽ نظرة مستعجلة في مسألة تحريف القرآن

العلامة الأستاذ سيد سعيد اختر الرضوي

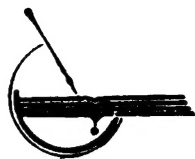
رسائل

* مسألة البداء

* التقية في القرآن والسنة

* نظرة مستعجلة في مسألة تحريف القرآن

العلامة الأستاذ سيد سعيد اختر الرضوي



ایران - قم - شارع الشهداء - فرع ۲۲ - مؤسسة أنصاریان
للطباعة والنشر - ص ب : ۱۸۷ هاتف ۷۴۱۷۴۴

- اسم الكتاب : رسائل
- المؤلف : العلامة الاستاذ سيد سعيد اختر الرضوي
- الناشر : مؤسسة أنصاریان - قم
- سنة الطبع : ۱۴۱۶ هـ - ۱۹۹۶ م
- الإخراج الفني : فرائش ۷۳۵۷۱۲
- المطبعة : الصدر - قم
- عدد النسخ : ۱۰۰۰



الفهرست

- مسألة البداء ٥-٣٠
- أ- بعض العقائد غير الإسلامية حول إرادة الله وقدرته ١٠
- ب- العقيدة الصحيحة الإسلامية ١١
- ج- النسخ في التشريع والبداء في التكوين ١٣
- د- اللوح المحفوظ ولوح المحو والإثبات ١٦
- هـ - ما هو المراد من «بدا لله»؟ ١٩
- و- بعض أمثلة البداء من القرآن ٢٣
- ١- ذبح إسماعيل ٢٤
- ٢- إعطاء التوراة لموسى ٢٧
- ٣- كشف العذاب عن قوم يونس ٣٠
- التقية في القرآن والسنة ٣١-٥٨
- التَّورِيَّة ٥٢
- متى لا تجوز التقية؟ ٥٦

نظرة مستعجلة في مسألة تحريف القرآن	٥٩-٩٦
خطة أعداء الإسلام	٦٨
الف) ظهور الروايات المزورة في عالم الإسلام	٧١
ب) إعتراقات بعض المفتريين والوضاعين	٧٤
ج) بعض الروايات الدالة على النقص في القرآن	٧٧
١- سورة الأحزاب	٧٧
٢- سورة التوبة	٧٨
٣- سورتا الحفد والخلع	٧٩
٤- سورة مثل البراءة	٨١
٥- سور مثل المسبحات	٨١
٦- ضياع كثير من القرآن	٨١
د) فكرة أهل السنة حول هذه الروايات	٨٣
هـ) نظرية الشيعة	٨٥
و) ما هو الهدف الحقيقي للإسلام الأمر يكي من إثارة هذه في الوقت	
الحاضر	٩٢

مسألة البداء

الحمد لله وكفى والسلام على عباده الذين إصطفى

إنّ مسألة البداء من المسائل التي لم تزل معركة الآراء بين علماء الإسلام - فأهل السنّة يعيبون الشيعة بسببها ويشنعون عليهم - وليس منشأ ذلك إلّا سوء تفسير البداء بأنّ الله سبحانه وتعالى يتحول من عزم إلى عزم بسبب حصول العلم بشيء أو مصلحة بعد ما لم يكن حاصلًا من قبل - وغير خفي أنّ البداء بهذا المعنى مستحيل في حق الله سبحانه وتعالى - والشيعة بُراء من هذا الاعتقاد ومن إفتري ذلك عليهم فقد افتري كذباً عظيماً.

وإنّا إذا أمعنا النظر لوجدنا أنّ الاختلاف ليس إلّا نزاعاً لفظياً فقط وأنّ المثبتين يثبتون أمراً والمنكرين ينكرون أمراً آخر.

فإنّ البداء يُستعمل في الأدب العربي لمعان شتى - ولكن الأصل فيه من حيث الوضع اللغوي هو «الظهور» - والظهور يمكن أن ينسب إلى الله سبحانه وإلى العباد.

فكل من حمل البداء على ظهور حال الشيء لله تعالى بعد ما كان مخفياً عليه فقد أنكر هذا الاعتقاد لأنّه يستلزم القول بجهل الله

سبحانه وتعالى وندمه - تعالى ربنا عن ذلك علواً كبيراً - ولا يقول أحد من المسلمين بذلك - ولذلك نرى بعض علماء الشيعة ينكرون البداء مطلقاً لأنهم يفسرونه بهذا المعنى.

والآن نلفت النظر الى الجهة الثانية أي نسبة الظهور الى العبد. ويراد منه ظهور أمر للعبد بخلاف ما كان ينتظره. فالظهور بهذا المعنى يتعلق بعلم العبد ولا علاقة له بعلم الله سبحانه - والآية الكريمة في سورة الزمر تفسر البداء بهذا المعنى:

«وبدا لهم من الله ما لم يكونوا يحتسبون»^١.

ويفسرها شيخنا الأجل المفيد - عليه الرحمة - هكذا:

«أي ظهر لهم (للعباد) من فعله (فعل الله) بهم ما لم يكن في إحتسابهم»^٢.

وإعتقاد الشيعة بالبداء مبني على هذا المعنى ويمكن دعوى إجماع الأمة على صحته، ومعناه أن البداء هو ظهور أمر غير مترقب أو حدوث شيء لم يكن في حُسبان العبد حدوثه ووقوعه فالله سبحانه وتعالى يحو ما يشاء ويثبت في الأمور التكوينية كما أنه يحو ما يشاء ويثبت في الأمور التشريعية فأنه تعالى كل يوم هو في شأن.

وشيخنا المفيد - رضوان الله عليه - يقول في أوائل المقالات:

«أقول في معنى البداء ما يقول المسلمون بأجمعهم في النسخ

وأمثاله من الإفقار بعد الإغناء والإمراض بعد الإعفاء والإماتة بعد

١. سورة الزمر آية ٤٧.

٢. المسائل العكبيرة، للمفيد(ره).

الإحياء وما يذهب إليه أهل العدل خاصة من الزيادة في الآجال والأرزاق والنقصان منها بالأعمال»^١

وأما إطلاق لفظ البداء على هذا الاعتقاد فمبني على السمع كما يبينه شيخنا المفيد رحمته الله في نفس الكتاب:

«فأما إطلاق لفظ البداء فإثما صرت إليه بالسمع الوارد عن الوسائط بين العباد وبين الله عز وجل - ولو لم يرد به سمع أعلم صحته ما إستجزت إطلاقه - كما أنه لو لم يرد عليّ سمع بأن الله تعالى يغضب ويرضى ويحب ويعجب لما أطلقت ذلك عليه سبحانه - ولكنه لما جاء السمع به صرت إليه على المعاني التي لاتأبأها العقول - وليس بيني وبين كافة المسلمين في هذا الباب خلاف - وإثما خالف من خالفهم في اللفظ دون ما سواه وقد أوضحت من علتي في إطلاقه بما يقتصر معه الكلام»^٢

و تفصيل القول في هذا الموضوع يتوقف على توضيحات:

الف - بعض العقائد غير الإسلامية حول إرادة الله وقدرته.

ب - العقيدة الصحيحة الإسلامية.

ج - النسخ في التشريع والبداء في التكوين.

د - اللوح المحفوظ ولوح المحو والإثبات.

هـ - ما هو المراد من «بدا لله»؟

و - بعض أمثلة البداء من القرآن.

١. أوائل المقالات للمفيد (ره)، ص ٩٢.

٢. أوائل المقالات للمفيد (ره)، ص ٩٢.

أ- بعض العقائد غير الإسلامية حول إرادة الله وقدرته

١- إنَّ اليهود يعتقدون أنَّ الله سبحانه وتعالى قد فرغ من الأمر فلا يحدث شيئاً غير ما قدره في التقدير الأوَّل، والله تعالى حسب عقيدتهم لا يقدر على تغيير شيء من ذلك - ولذا لا يقولون بنسخ الشرائع - وإلى هذا الاعتقاد تشير الآية الكريمة في سورة المائدة: «وقالت اليهود يد الله مغلولة غلَّتْ أيديهم ولعنوا بما قالوا بل يداه مبسوطتان ينفق كيف يشاء.»^١

٢- وفلاسفة اليونان كانوا مصرِّين على نظريتهم أنَّ الواحد لا يصدر منه إلَّا الواحد ولذلك قالوا إنَّ واجب الوجود خلق العقل الأوَّل فقط، والعقل الأوَّل بسبب كونه ذا جهتين خلق العقل الثاني والفلك والعقل الثاني خلق العقل الثالث والفلك الثاني وهلم جراً حتَّى وصلوا إلى العقل التاسع الذي خلق العقل العاشر والفلك التاسع، والعقل العاشر خلق باقي الموجودات.

فالله سبحانه وتعالى عندهم معطل الآن فأنَّه لا يستطيع أن يُنبِّه واحداً من تلك العقول على خطاياه لأنَّ هذا التنبيه أيضاً يكون فعلاً ثانياً وهذا محال في حق الواحد المطلق حسب مزعوماتهم.

٣- أصحاب الكمون والظهور كانوا يعتقدون أنَّ الله سبحانه وتعالى خلق جميع الأشياء في آنٍ واحد ولا تقدم هناك ولا تأخر في خلق آدم وخلق عيسى عليه السلام وكل ما نراه من التقدم والتأخر فإنَّما هو

في الظهور فقط لا في أصل الخلقة.

٤ - والنظام من المعتزلة تابع أصحاب الكمون والظهور ولكنّه أصلحهُ حسب زعمه فقال: إنّ هناك حلقة وسط بين العدم والوجود وسماء الثبوت ومراده أنّ الله تعالى قد أثبت كل شيء دفعة واحدة في الأزل، والتقدم والتأخر إنّما يحصل في ظهور شيء بعد شيء على منصة الوجود.

فهؤلاء كلّهم قد عطّلوا الله سبحانه عن كل عمل في هذه الأيام لأنّه قد فرغ من شؤون الخلق كافة يوم الأزل وقد جف القلم بما هو كائن.

ب - العقيدة الصحيحة الإسلامية

أمّا الإسلام فشَدّد النكير على تلك النظريات الفاسدة والتي تجعل الله معطلاً غير قادر على شيء - فلا نسخ هناك ولا تغيير ولا تبديل حسب مزعوماتهم - والتي تقول إنّ الدعاء والصدقة وبر الوالدين وصلة الرحم وإكرام الجار مثلاً لا علاقة لها بالسعادة والشقاوة.

ولكن القرآن يقول: «ألا له الخلق والأمر»^١ ويقول: «يسأله من في السموات والأرض كلّ يوم هو في شأن»^٢ ويقول: «يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب»^٣ ويقول: «وما يُعمر من مُعمر

١. سورة الأعراف آية ٥٤.

٢. سورة الرحمن آية ٢٩.

٣. سورة الرعد آية ٣٩.

ولا ينقص من عمره إلا في كتاب»^١ والله يبشر عباده فيقول: «فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان»^٢ ويقول: «أدعوني أستجب لكم»^٣.

فالكتاب والسنة والعقل كلها تدل على أنّ الله سبحانه وتعالى قادر قاهر فاعل بالإرادة وهو يحيي ويميت ويبسط الرزق ويقدر ولا تتحرك ورقة في شجرة إلا بإذنه ومشئته، فجميع تغيرات العالم في التكوين والتشريع تحدث بإرادته وقدرته ومشئته.

ونحن نعلم أنه سبحانه وتعالى قد أجرى في العالم سلسلة العلل والمعلولات والأسباب والمسببات - وتلك العلل والأسباب قد تكون مادية وأخرى غير مادية مثل الدعاء والصدقة وأمثالها من أعمال الخير كما ذكر آنفاً. فإذا اكتملت الشرائط وظهرت العلة التامة فهناك يوجد المعلول بإذن الله تعالى وإلا فيؤخر إلى وقت آخر معلوم - ولكننا لا نقول أنّ الله سبحانه وتعالى كان لا يعلم متى يوجد ذلك الشيء ولا أنّ كل ذلك كان موقوفاً على أمور كانت مجهولة لله - حاشاه عن ذلك - بل الله سبحانه وتعالى كان يعلم - حتى من قبل خلق العالم - هل تكتمل الشرائط وهل تجتمع العلة التامة في الوقت الفلاني أم لا؟ فهذا التغير أو التقدم والتأخر لا يحدث في علم الله سبحانه بل في علم الملائكة الموكلين بتدبير العالم وفي بعض الأحيان في علم الحجج عليهم السلام الذين كان الله تعالى أخبرهم بتلك الأمور سواء كان الخبر مقروناً بالشروط أم لا.

١. سورة فاطر آية ١١.

٢. سورة البقرة آية ١٨٦.

٣. سورة غافر آية ٦٠.

وأحب أن أبين ما أريد أن أقوله مقتبساً من كلام شيخنا المبجل المفيد -رضوان الله عليه- حيث يقول:

«وقد يكون الشيء مكتوباً بشرط فيتغير الحال فيه -قال الله تعالى: «ثم قضى أجلاً وأجل مسمى عنده» فتبين أن الآجال على ضربين: ضرب منها مُشترط يصح فيه الزيادة والنقصان. ألا ترى إلى قوله تعالى: «وما يُعَمَّرُ من مُعَمَّر ولا ينقص من عمره إلا في كتاب» وقوله تعالى: «ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض» فبيّن أن آجالهم كانت مشترطة في الإمتداد بالبر، والإنقطاع بالفسوق. وقال تعالى فيما أخبر به عن نوح عليه السلام في خطابه لقومه: «استغفروا ربكم إنه كان غفاراً يُرسل السماء عليكم مدراراً...» فإشترط لهم في مد الأجل وسبوغ النعم الإستغفار.

فلما لم يفعلوه قطع آجالهم وبتر أعمارهم وإستأصلهم بالعذاب. فالبدء من الله تعالى يختص ما كان مشروطاً في التقدير وليس هو الانتقال من عزيمة إلى عزيمة ولا من تعقب الرأي -تعالى الله عما يقول المبطلون علواً كبيراً-»^١

ج - النسخ في التشريع والبدء في التكوين

ينبغي أولاً أن نلفت النظر إلى أن النسخ في الحقيقة نوع من البدء كما يُرى بالوضوح في كتب الصدوق -عليه الرحمة- كالإعتقادات وكتاب التوحيد ولكننا نستعمل النسخ هنا كقسيم البدء

تبعاً للمتأخرين -رضوان الله عليهم- وآثرنا هذا الإصطلاح إحترافاً عن خلط المبحث فإنّ النسخ متفق عليه بين المسلمين بخلاف البداء -والطريف أنّ اليهود والهندوس يُوردون على النسخ نفس الاعتراضات التي تورد على البداء من قبل إخواننا أهل السنة. فالأحسن أن ننظر في قول اليهود وغيرهم على النسخ قبل الكلام في البداء.

أما النسخ فالله سبحانه يُنزل شريعة على نبي لهداية أمته و تلك الشريعة تُناسب مستوى الارتقاء الذهني والوضع الاجتماعي الذي تمتاز به تلك الأمة وقتئذٍ، والناس يكلّفون بإتباع تلك الشريعة الإلهية لإحراز سعادتهم الدنيوية والنجاح في الآخرة بالفوز بنعيم الأبد. والوقت يمر والقرون تمضي والأمة تتقدم في الفكر وترتقي في المجتمع فينسخ الله تلك الشريعة بإرسال رسول جديد بشريعة جديدة لإرشاد وقيادة النوع الإنساني إلى أهداف عالية ومنازل سامية كما يقول الله سبحانه: «ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها»^١ أما اليهود والهندوس فيُشنعون على المسلمين بسبب هذا القول ويقولون: هل كان الله نسي شيئاً في الشريعة الأولى أو أخطأ فيها فيحتاج إلى إكمالها أو إصلاحها بإرسال شريعة جديدة؟

والحق أنّ الله سبحانه لا يسهو ولا ينسى ولا يخطيء ولا يندم، ولكن الشريعة الأولى كانت متناسبة بحال الأمة في ذلك الوقت الخاص والبيئة الخاصة وحينما تغيرت الأوضاع فإنتهت فائدتها

و طالب النوع الإنساني بلسان الحال شريعة أخرى كاملة لهداية الناس إلى الملاء الأعلى.

فعلى سبيل المثال: الخياط يُخيط لباساً صغيراً لطفل صغير عُمره سنتان وهو يعلم حتى من قبل الخياطة أنّ الطفل سيحتاج بعد مدة قصيرة إلى لباس آخر يناسب جسمه آنذاك لأنه سينمو ويكبر حتى لا يمكن له الإستفادة من هذا اللباس. وأيضاً ليس من المعقول أن نلوم الخياط لماذا لم يُصلح من الأول لباساً كبيراً لذلك الطفل ليتمكن له الإستفادة منه حتى بعد بلوغه عشرين سنة من عمره لأننا نعلم أنّ مقياس اللباس لا يزال يتغير كل سنة حتى يبلغ الطفل أشده وبعد ذلك يستمر بمقياس خاص يناسب جسمه إلى باقي عمره.

وهكذا يكون النسخ في الأمور التشريعية، وكذلك يقضي الله ويقدر بالتغير والتبدل في الأمور التكوينية فيحيي زيداً ثم يُميتة ويُفقر خالداً ثم يُغنّيه، وهذا القضاء يكون محتوماً في بعض الأوقات وفي آونة أخرى يكون معلقاً على شرائط، وعلى أي حال فهذا التغير في حكم الله تعالى في الموارد يُسمّى بالبداء، والله سبحانه وتعالى عالم بهذه التغيرات قبل خلق زيد وخالد بل من قبل خلق الخلق كافة، كما يقول شيخنا المفيد رحمته الله:

«ليس البداء من الله تعالى تعقّب رأي ولا إستدراك فائت ولا إنتقال من تدبير إلى تدبير آخر بحدوث علم بما لم يكن في المعلوم»^١ فمجمّل القول ههنا أنّ البداء في التكوين كالنسخ في التشريع وكلاهما

يدلان على علم الله السابق وقدرته البالغة وحكمته الشاملة وإرادته النافذة وإختياره التام الكامل.

ولذا قال أبو عبد الله عليه السلام:

«ما بد الله في شيء إلا كان في علمه قبل أن يبدو له.»^١

وقال أيضاً: «إن الله لم يبد له من جهل.»^٢

د- اللوح المحفوظ ولوح المحو والإثبات

ولمزيد التوضيح نقول إنّ الله سبحانه وتعالى لوحين: اللوح المحفوظ الذي لا يطرأ عليه تغير أصلاً وهذا التعبير يشير إلى علم الله سبحانه وتعالى، ولوح المحو والإثبات وهذا يشير إلى علم الملائكة الموكلين بتدبير العالم وعلم الأنبياء والأئمة عليهم السلام فاللوحان في الحقيقة مرتبتان أو نوعان من العلم، وهذا التعبير أخذناه من صدر المتألهين والمجلسي - عليهما رحمة الله تعالى - وهم إستنبطوها من قول الله سبحانه:

«يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب.»^٣

فهناك لوح سمّوه بلوح المحو والإثبات وهناك أم الكتاب أي أصل الكتاب ولا يكون فيه محو ولا إثبات ولذلك عبّرو عنه باللوح المحفوظ.

١. الكافي، كتاب التوحيد باب البدء.

٢. نفس المصدر.

٣. سورة الرعد آية ٣٩.

ولكن بعض العلماء المتأخرين لا يقبلون هذا التعبير لأنّ اللوح والقلم هما ملكان حسب الروايات «كما قال الصدوق - عليه الرحمة - في إعتقاداته»^١ وهذا الإعتراض غير وارد على نفس التوجيه بل إلى التسمية فقط، فإن كان إطلاق لفظ «اللوح» على العلم غير مرضي فيمكن أن نقول «أم الكتاب» (كما هو مذكور في الآية) و«كتاب المحو والإثبات» الذي يشير إليه القرآن في هذه الآية وآية أخرى حيث يقول:

«وما يُعَمَّر من مُعَمَّر ولا ينقص من عمره إلا في كتاب»^٢
وشيخنا المفيد - رضوان الله تعالى عليه - أيضاً أشار إليه بلفظ الكتابة حيث قال:

«وقد يكون الشيء مكتوباً بشرط فيتغير الحال فيه»^٣
على أي حال فنقول على سبيل المثال: إنّ الله تعالى أخبر ملك الموت أنّ عُمر زيد خمسون سنة أي مقتضى الحكمة أن يكون عُمره كذا، فإذا وصل الرحم يُزاد في عُمره عشر سنوات وإن قطعها ينقص من عُمره عشر سنوات، والله سبحانه يعلم من قبل خلق الخلق أنّ زيدا سيصل رَجَمَه ويعيش إلى ستين سنة، ولكن ملك الموت لا يعلم، لأنّ علمه مشروط، فعلم الله هو اللوح المحفوظ الذي لا تغير فيه ولا تبدل وعلم ملك الموت هو لوح المحو والإثبات

١. الإعتقادات (باب الإعتقاد في اللوح) للصدوق (ره).

٢. سورة فاطر آية ١١.

٣. تصحيح الإعتقاد للمفيد (ره).

«وَمَا يُعَمَّرُ مِنْ مُعَمَّرٍ وَلَا يَنْقُصُ مِنْ عُمرِهِ إِلَّا فِي كِتَابٍ»^١

«قَضَىٰ أَجْلاً وَأَجْلاً مُّسَمًّى عِنْدَهُ»^٢

فحينما بلغ زيد خمسين سنة وأخبر الله سبحانه مَلَك الموت أَنَّهُ سَيُعَمَّرُ إِلَى سِتِينَ سَنَةً لِأَنَّهُ يَصِلُ رَجْمُهُ فَيَبْدُو لِلْمَلِكِ مِنْ قَضَاءِ اللَّهِ الْمُحْتَمُومِ مَا لَمْ يَكُن يَعْلَمُهُ وَلَمْ يَكُن يَتَرَقَّبُهُ، وَهَذَا هُوَ الْبَدَاءُ، وَهَذَا الْبَدَاءُ وَالظَّاهِرُ يَكُونُ فِي عِلْمِ الْمَلِكِ لَا فِي عِلْمِ اللَّهِ تَعَالَى.

وَمُقْتَضَىٰ هَذَا الْبَيَانِ أَنَّ اللَّهَ سَبْحَانَهُ فِي بَعْضِ الْأَحْيَانِ يُخْبِرُ الْمَلَائِكَةَ وَالْحَجِجَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِأَمْرِ مُحْتَمُومٍ وَأَحْيَاناً يُعْطَوْنَ عِلْماً غَيْرَ مُحْتَمُومٍ وَالَّذِي يَكُونُ مُعْلَقاً عَلَى شَرْطٍ، فَهَمَّ فِي كُلِّ آنٍ مُّتَوَجِّهُونَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى لِلزِّيَادَةِ فِي عُلُومِهِمْ وَمَعَارِفِهِمْ وَلَا يَحْسِبُونَ لِآنٍ وَاحِدٍ أَنَّهُمْ مُسْتَغْنُونَ عَنْ هِدَايَةِ اللَّهِ سَبْحَانَهُ وَإِرْشَادِهِ فَاللَّهُ تَعَالَى أَمَرَ حَبِيبَهُ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﷺ بِهَذَا الدَّعَاءِ:

«وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْماً»^٣

وَأَعْطَاهُ الْعِلْمَ بِكُلِّ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كَمَا رَوَى عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ:

«إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَخْبَرَ مُحَمَّدًا ﷺ بِمَا كَانَ مِنْذُ كَانَتِ الدُّنْيَا وَبِمَا يَكُونُ إِلَى انْقِضَاءِ الدُّنْيَا وَأَخْبَرَ بِالْمُحْتَمُومِ مِنْ ذَلِكَ وَإِسْتَنْثَىٰ عَلَيْهِ فِيمَا سِوَاهُ»^٤

١. سورة فاطر آية ١١.

٢. سورة الأنعام آية ٢.

٣. سورة طه آية ١١٤.

٤. الكافي كتاب التوحيد، باب البداء.

فهذه الرواية تدل على أنَّ النبي ﷺ كان عالماً بكل ما كان وما هو كائن إلى يوم القيامة وكان يعلم المحتوم منها وغير المحتوم الذي عبّر عنه الإمام عليه السلام بقوله: «وإستثنى عليه فيما سواه». وروايات كثيرة تدل على أنَّ الأئمة عليهم السلام أيضاً كانوا عالمين بها بتعليم النبي ﷺ. ونعتقد أنَّ النبي والأئمة -صوات الله عليهم أجمعين- أُخبروا بالمحتوم على سبيل القطع والبت وأُخبروا بما سواه على سبيل الإحتمال.

ولذا قال أمير المؤمنين عليه السلام: «لولا آية في كتاب الله لأخبرتكم بما كان وبما يكون وبما هو كائن إلى يوم القيامة، وهي هذه الآية: «يمحو الله ما يشاء وَيُثَبِّتْ وَعنده أم الكتاب»^١

ومثله مروى عن الإمام زين العابدين عليه السلام^٢.

هـ - ما هو المراد من «بدا لله»؟

لقد مرَّ أنَّ البداء معناه الظهور ولذا قال سبحانه وتعالى: «وبدا لهم من الله ما لم يَكُونُوا يَحْتَسِبُونَ»

ولكن الروايات لا تقول: «بدا من الله» بل جُلِّها تقول: «بدا لله»، فما هو المراد من هذا التعبير؟

وفسر علماؤنا الأبرار -رضوان الله عليهم- بعبارات شتى وأحسنها وأكملها ما قال معلم الأمة شيخنا المفيد عليه السلام في كتابه تصحيح الإعتقاد وهو كما يلي:

١. بحار الأنوار (الطبعة الجديدة)، ج ٤، ص ٩٧.

٢. نفس المصدر، ص ١١٨.

«قول الإمامية بالبداء طريقه السمع دون العقل وقد جاءت الأخبار به عن أئمة الهدى عليهم السلام والأصل في البداء هو الظهور، قال الله تعالى: «وبدا لهم من الله ما لم يكونوا يحتسبون» يعني به: ظهر لهم من أفعال الله تعالى بهم ما لم يكن في حسابهم وتقديرهم، وقال: «وبدا لهم سيئات ما كسبوا وحق بهم» يعني ظهر لهم جزاء كسبهم وبأن لهم ذلك، وتقول العرب: قد بدا لفلان عمل حسن، وبدا له كلام فصيح، كما يقولون: بدا من فلان كذا فيجعلون اللام قائمة مقامه، فالمعنى في قول الإمامية «بدا لله في كذا أي ظهر له فيه، ومعنى ظهر له أي ظهر منه»^١ وإذا وصل الكلام إلى معنى كلمة «بدا لله» فأرى أن ننظر في الحديث الذي ذكره وفسره الشيخ الصدوق رحمته الله في إعتقاداته فإنه يقول: «أما قول الصادق عليه السلام ما بدا لله تعالى في شيء كما بدا له في إسماعيل إبنه» فإنه يقول: ما ظهر لله سبحانه وتعالى أمر في شيء كما ظهر له في إبنه إسماعيل إذ إخترمه قبلي ليعلم أنه ليس بإمام بعدي والله أعلم.^٢

فالصدوق - عليه الرحمة - أيضاً يقول ههنا إن المراد من بدا لله هو «بدا أمر لله» أي ظهر أمر الله، وهذا قريب مما قاله تلميذه المفيد - عليه الرحمة - ولقائل أن يقول إن أسلوب المفيد - عليه الرحمة - أروع وأبدع وإنه يلقي خطابه بأحسن طريق حتى لا يبقى غموض في مراده.

١. نفس المصدر، ص ١١٨.

٢. الإعتقادات (باب الإعتقاد في البداء) للصدوق (ره) كتاب التوحيد للصدوق (و قال فيه: إن الرواية فيها نظر).

ولشيخنا المبجل المفيد رواية أخرى تدل على المراد من هذه الرواية أيضاً وهي كما يلي:

«أخبرني أبو القاسم عن محمد بن يعقوب عن علي بن محمد عن إسحاق بن محمد عن أبي هاشم الجعفري قال: كنت عند أبي الحسن عليه السلام بعد ما مضى ابنه أبو جعفر، وإني لأفكر في نفسي أريد أن أقول: كأنهما أعني أبا جعفر وأبا محمد في هذا الوقت كأبي الحسن موسى عليه السلام وإسماعيل بن جعفر بن محمد عليه السلام وإن قصتهما كقصتهما، فأقبل عليّ أبو الحسن عليه السلام قبل أن أنطق فقال: نعم يا أبا هاشم! بدا لله في أبي محمد بعد أبي جعفر ما لم يكن يُعرف له كما بدا في موسى بعد مضي إسماعيل ما كشف به عن حاله وهو كما حدثتك نفسك وإن كره المبطلون، أبو محمد إبن الخلف من بعدي، عنده علم ما يحتاج إليه ومعه آلة الإمامة»^١

فهذه الرواية أيضاً تُفسر البداء بظهور ما لم يكن يُعرف لأبي محمد الحسن العسكري عليه السلام قبل ذلك.

ولا بأس أن أذكر ههنا شيئاً آخر - بأدنى مناسبة - حول هذه الرواية الصادقية.

إني كنت رأيت في الكتب الإنكليزية لـ «إيوانوف» (Ivanov) (والتي تتعلق بالفرقة الإسماعيلية) حكاية تشبه الأساطير، ولم أجد لها في مجاميع أحاديث أصحابنا إلا أنه توجد الإشارة إليها في كتب الجدل والكلام، وهي هذه:

«إِنَّ الإمام جعفرًا الصادقَ عليه السلام كان قد نص على إسماعيل ليكون الإمام بعده، ثم رأوا إسماعيل يشرب الخمر، فبدّل الصادق عليه السلام النص وحوّله إلى موسى الكاظم عليه السلام، فسُئِلَ عن ذلك فقال: بدا لله في إسماعيل.»

وفرقة من الإسماعيلية كانوا يعتمدون على هذه الحكاية لإثبات النص على إسماعيل ويدّعون أنّ تبديل النص كان لتمويه الأعداء. وكذلك كانت هناك فرقة إنقرضت والذين كانوا يعتقدون بمقتضى هذه الحكاية أنّ النص كان أولاً لإسماعيل ثم تحوّل إلى موسى الكاظم عليه السلام ولقد أشار إليها المحقق الطوسي رحمته الله في نقد المحصل ولكنّه رحمه الله وقع في الإشتباه حينما نسب هذه «الرواية» إلى الشيعة بدون تعيين الفرقة.^١

وفي هذا السياق يمكننا أن ندرك مؤدّى إفادات شيخنا المفيد -عليه الرحمة- في جواب الإسماعيلية وتفنيده قول تلك الفرقة المنقرضة:

١- فَإِنَّهُ سُئِلَ مرة عن قول الصادق عليه السلام: ما بدا لله في شيء كما بدا له في إسماعيل، فقال: هل يبدو الله شيئاً ينقضه قبل تمامه؟^٢
أي هل يُعيّن الله إماماً ثم يُميته أو ينسخ النص عليه قبل أوان إمامته؟

٢- وأوضح مرة معنّى الرواية الصادقية في هذه الألفاظ: «يعني

١. بحار الأنوار، ج ٤، ص ١٢٣.

٢. المسائل العكبرية للمفيد (ره).

ما ظهر له تعالى فعَل في أحد من أهل البيت عليه السلام ما ظهر له في إسماعيل وذلك أنه كان الخوف عليه من القتل مستنداً والظن به غالباً فصرف الله عنه ذلك بدعاء الصادق عليه السلام ومناجاته الله.

وبهذا جاء الأثر عن الرضا علي بن موسى عليه السلام وليس الأمر في هذا الخبر على ما ظنه قوم من الشيعة في أن النص قد إستقر في إسماعيل فقبضه الله إليه وجعل الإمامة من بعده في موسى عليه السلام وقد جاءت الرواية بضد ذلك عن أئمة آل الرسول صلوات الله عليهم فروي أنهم قالوا: «مهما بدا لله في شيء فإنه لا يبدو له في نقل نبي عن نبوته ولا إمام عن إمامته ولا مؤمن قد أخذ عهده بالإيمان عن إيمانه»^١

٣- «وعلى ذلك إجماع فقهاء الإمامية ومعهم فيه أثر عنهم عليهم السلام أنهم قالوا: «مهما بدا لله في شيء فلا يبدو له في نقل نبي عن نبوته ولا إمام عن إمامته ولا مؤمن قد أخذ عهده بالإيمان عن إيمانه، وإذا كان الأمر على ما ذكرناه فقد بطل أيضاً هذا الفضل الذي إعتدوه وجعلوه دلالة على نص أبي عبد الله عليه السلام على إسماعيل»^٢

و- بعض أمثلة البداء من القرآن

والآن ينبغي التوجه إلى تعريف البداء المتقدم، ومؤداه أن البداء لا يطلق على كل تغير في التكوين بل على ظهور أمر غير مترقب الذي لم يكن بحسبان العبد حدوثه، كما يقول شيخنا المفيد رحمته الله: «وإنما يوصف منها بالبداء ما لم يكن في الإحتساب ظهوره ولا في

١. نفس المصدر، ص ٢٢٤ - ٢٢٥.

٢. الفصول المختارة للمفيد (ره)، ص ٢٥١.

غالب الظن وقوعه... فهو خاص فيما يظهر من الفعل الذي كان وقوعه يبعد في النظر دون المعتاد، إذ لو كان في كل واقع من أفعال الله تعالى لكان الله تعالى موصوفاً بالبداء في كل أفعاله وذلك باطل بالإتفاق.^١ وإن أحببنا الإطلاع على المصداق الأكمل والمظهر الأتم للبداء فينبغي النظر إلى بعض أمثلته في كتاب الله العزيز:

١ - ذبح إسماعيل عليه السلام:

فلنذكر أولاً قصة ذبح إسماعيل عليه السلام، فالقرآن يقول: «فلما بلغ معه السعي قال يا بني إني أرى في المنام أنني أذبحك فانظر ماذا ترى قال يا أبتِ إفعل ما تؤمر ستجدني إن شاء الله من الصابرين * فلما أسلما وتله للجبين * ونادياه أن يا إبراهيم * قد صدقت الرؤيا إنا كذلك نجزي المحسنين * إن هذا لهو البلاء المبين * وفديناه بذبح عظيم»^٢ فالآيات والروايات تدل على أن إبراهيم الخليل رأى في المنام مرة بعد أخرى أنه يذبح ولده إسماعيل عليه السلام لمرضاة الله سبحانه ولأن رؤيا النبي تكون حياً من الله فسمّر ذيله لتنفيذ أمر مولاه وإستشار إسماعيل فأجابه بثبات القلب: «يا أبتِ إفعل ما تؤمر ستجدني إن شاء الله من الصابرين * فلما أسلما وتله للجبين» وإنحنى إليه بالسكين قلب جبرئيل السكين وجاء بكبش ووضعه مكان إسماعيل، أمّا إبراهيم فهو لا يعلم شيئاً من هذه التحولات لأنه كان شداً عصابة على عينيه، فذبح بقوة العزم وصلابة الإيمان وإطمئنان القلب ما كان يحسب أنه

١. تصحيح الاعتقاد للمفيد (ره).

٢. سورة الصافات آية ١٠٢-١٠٧.

إبنيه الوحيد، ولكنه لما حلَّ العصابة رأى عند قدميه كبشاً مذبحاً ووجد إسماعيل قائماً عنده صحيحاً سالماً دون أي جراحة وحينئذٍ تَوَدَّى: «يا إبراهيم قد صدقت الرؤيا إنا كذلك نجزي المحسنين». وهذه الواقعة تشير إلى حقائق:

الاول: إنَّ إبراهيم عليه السلام كان يرى في المنام أنه يذبح إسماعيل وطبعاً رأى كيفية ذبحه أيضاً فنحن نستيقن أنه إتبع تلك الكيفية حينما أراد ذبح ولده لأنَّ تلك الرؤيا كانت وحياً من ربِّه ومعناه أنه حينما شدَّ العصابة على عينيه فإنَّما فعل ذلك اتباعاً لما رأى نفسه يفعل في الرؤيا. وهذا يستلزم أنه لم يكن رأى في الرؤيا نتيجة عمله والمرحلة النهائية لإستسلامه وإنقياده، بسبب غموض عينيه في تلك المرحلة في الرؤيا أيضاً (ولعلَّه لهذا السبب قال لولده: «أتني أذبحك» ولم يقل «إني ذبحتك») فحينما ناداه الله سبحانه: «أَن يا إبراهيم قد صدَّقت الرؤيا» فإنَّما كان هذا على سبيل الحقيقة لا المجاز وإنَّ إبراهيم الخليل قد أنجز حقاً كل ما كان رأى يعمل في الرؤيا.

الثاني: وبهذا يتضح لماذا أمره الله سبحانه وتعالى بواسطة الرؤيا ولم يرسل إليه ملكاً أو لم يُلهمه بذبح ولده، لأنَّ الوحي اللفظي كان مستلزماً أن يقال لإبراهيم: اذبح ولدك إسماعيل، ولكن المطلوب لم يكن ذبحه بل تهَيُّؤ إبراهيم الخليل للذبح فقط وكان الأمر بذلك للإمتحان والإبتلاء، فلما إستسلما لحكم الله فقد ظهرت مدارج إنقيادهما وتسليمهما لأمر الله: «وكذلك نجزي المحسنين * إِنَّ هذا لهو البلاء المبين».

الثالث: إنَّ الله عزَّ وجلَّ لم يظهر علمه لإبراهيم عليه السلام ولم يشاهد إبراهيم المرحلة النهائية لسعيه في إسماعيل، لأنَّه كان منافياً لمصلحة

الإختبار والإبتلاء ومضاداً لما كان المقصود من هذا الأمر أي إزدياد مراتب إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام.

ففي هذه الواقعة ستر الله المرحلة النهائية للعمل المطلوب وبهذا وقع البدء في علم إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام وظهرت النتيجة بخلاف ما كانا يتوقعانها.

٢ - إعطاء التوراة لموسى عليه السلام:

والقصة الثانية تتعلق بموسى عليه السلام حينما دعاه ربه إلى الطور لإعطاء التوراة فأمره الله أن يصوم ثلاثين يوماً ثم يجيء إلى الطور وإستاك موسى عليه السلام في اليوم الثلاثين قبل ذهابه إلى الطور. فأمره الله سبحانه بصيام عشرة أيام آخر وأن يجيء في اليوم الأربعين بدون إستيائك. ويذكر القرآن هذه المواعدة في هذه الألفاظ: «وواعدنا موسى ثلاثين ليلة وأتممناها بعشر فتم ميقات ربه أربعين ليلة»^١ فالآية تقول صريحاً إنَّ ميقات ربه كان أربعين ليلة ومع ذلك أخبر الله سبحانه موسى بذلك الميقات الإلهي في مرحلتين: فأولاً أمره بصيام ثلاثين يوماً ثم أتمه بعشر، ولكن الميقات في العلم الإلهي كان أربعين ليلة من أول الأمر، ولذا نرى القرآن يستعمل إسلوبين لذكر الميقات فإذا نظر إلى موسى عليه السلام وعلمه فيعبره في مرحلتين: «ثلاثين ليلة وأتممناها بعشر» وإذا نظر إلى علم الله عزَّ وجلَّ فيقول: «أربعين ليلة» وكذلك يقول في سورة البقرة: «وواعدنا موسى أربعين ليلة ثم إتخذتم العجل من بعده وأنتم ظالمون»^٢

١. سورة الأعراف آية ١٤٢.

٢. سورة البقرة آية ٥١.

وهذه الآية تشير إلى المصلحة التي كانت ملحوظة في إخبار موسى عليه السلام في مرحلتين كما يقول أبو جعفر عليه السلام: «إِنَّ موسى لما خرج وافداً إلى ربِّه واعد لهم ثلاثين يوماً فلما زاد الله على الثلاثين عشراً قال قومه: أخلفنا موسى فصنعوا ما صنعوا»^١

والله سبحانه وتعالى يذكر هذه الواقعة في سورة طه هكذا:

«وما أعجلك عن قومك يا موسى * قال هم أولاءٍ على أثري وعجلت إليك رب لترضى * قال فإنا قد فتننا قومك من بعدك وأضلهم السامري * فرجع موسى إلى قومه غضبان أسفاً قال يا قوم إلم يعدكم ربكم وعداً حسناً أفطال عليكم العهد أم أردتم أن يحوّل عليكم غضب من ربكم فأخلفتكم موعدى * قالوا ما أخلفنا موعدك بملكننا يا موسى ولكنّا حَمَلْنَا أوزاراً من زينة القوم فقذفناها فكذلك ألقى السامري * فأخرج لهم عجلاً جسداً له خوار فقالوا هذا إلهكم وإله موسى فنسي * أفلا يرون ألا يرجع إليهم قولا ولا يملك لهم ضراً ولا نفعا»^٢

فظهرت المصلحة لماذا لم يأمر الله عز وجل موسى عليه السلام بصيام أربعين يوماً من أول الأمر لأنه لو كان كذلك لم يبق مجال لإبتلاء بني إسرائيل وامتحان قلوبهم بالإيمان.

وهذه القصة ترشدنا إلى الحقائق التالية:

الأول: إِنَّ الله سبحانه وتعالى في بعض الأحيان لا يظهر الملائكة ولا النفوس القدسية على علمه المكنون وقضائه الحتم في

١. بحار الأنوار، ج ٤، ص ١٣٢ - تفسير الميزان، ج ٨، ص ٢٦٦ نقلاً عن تفسير العياشي.

٢. سورة طه الآيات ٨٣-٨٩ وأنظروا أيضاً سورة الأعراف الآيات ١٤٨-١٥٢.

أول وهلة، بل يُخبرهم بذلك في مراحل، وهذا يبتني على مصالح العباد كما متحانهم وإبتلائهم أو عوناً على هدايتهم وغير ذلك.

الثاني: إن أمة موسى ﷺ إرتدت عن دين الحق وإتخذت عبادة العجل وأشركت لما تأخر موسى ﷺ عنهم لعشرة أيام فقط، مع أنه كان حياً وكانوا ينتظرون رجوعه إليهم، فظهر أن ضلال الأمة وطغيانها وغوايتها في غيبة النبي أو بعد موته في أقصر مدة ليس بشيء غريب يتعجب منه.

الثالث: يظهر من آيات سورة طه أن موسى ﷺ لم يكن أخبرهم على سبيل القطع والحثم أنه سيرجع إليهم بعد ثلاثين يوماً البتة، فإنه يقول: «يا قوم أَلَمْ يَعْصِيكُمْ رَبُّكُمْ وَعَدَّأَ حَسَنًا أَفَطَالَ عَلَيْكُمُ الْعَهْدُ... فَأَخْلَفْتُمْ مَوْعِدِي» لأنه لو كان واعدهم أنه سيأتي بالتوراة في اليوم الثلاثين قطعاً وحثماً لكان لهم أن يُجيبوا: نعم لقد طال علينا العهد وأنت أخلفت موعدنا فأخلفنا موعدك، فيعلم من هذا أن الأنبياء والأئمة ﷺ حينما يُخبرون الناس عن مثل هذه الأمور الغير المحتومة فلا يُخبرونهم على سبيل البت والقطع بل على سبيل الإحتمال القوي كما دلت الآية المتقدمة أن موسى ﷺ كان واعد قومه أنه يرجع إليهم بعد شهر واحد ولكن لا على سبيل القطع، ولذلك أفاد الشيخ الطوسي - عليه الرحمة - (كما نقلوه عنه) «أن الحجاج ﷺ لم يُخبروا قط بشيء يقع فيه البداء على البت.»

٣- كشف العذاب عن قوم يونس ﷺ

قال الله سبحانه وتعالى:

«فلولا كانت قرية آمنت فنفعها إيمانها إلا قوم يونس لما آمنوا

كشفنا عنهم عذاب الخزي في الحياة الدنيا ومتّعناهم إلى حين»^١
 ويظهر من الروايات التفسيرية أنّ النبي يونس عليه السلام أنذر قومه
 وهددهم بنزول العذاب في مدة ثلاثة أيام، ثم تركهم وخرج من بينهم
 وخرج معه صحابي له عابد ولكن صحابياً آخر الذي كان عالماً بقي
 فيما بينهم وكان هو بنفسه بين الخوف والرجاء فبدأ توبيخهم
 وتهديدهم وقال لهم إنّ عذاب الله لآتٍ لا محالة إلا أن ينيبوا ويتوبوا
 إلى الله تعالى ويؤمنوا به وبنبيّه يونس عليه السلام فآمنوا بصميم قلوبهم
 وحسن إسلامهم وبدأوا بالتضرع والإبتهاال والإستكانة لله تعالى.
 فجاءت سحابة العذاب وإستقرت على رؤوسهم ثم كشفها الله عنهم
 كما تدل عليه الآية الكريمة.

ويُستنبط من هذه القصة أنّ النبي يونس عليه السلام كان توعدهم بنزول
 العذاب إن لم يؤمنوا لأنه لو كان أخبرهم بقضاء حتم لم يبق مجال
 لصاحبه أن يحثهم على الإسلام ويدعوهم إلى التوبة والإنابة
 والتضرع والإبتهاال وكذلك لو كان هذا القضاء حتماً لم يكن لإيمانهم
 نفع ولا أثر ولكانوا من الهالكين.

ولكنّهم آمنوا فنجّاهم الله من العذاب، ولو لم يؤمنوا لنزل
 عليهم العذاب لا محالة، فظهر من هذا أنّ العذاب كان مشروطاً بعدم
 إيمانهم ولما فات الشرط فات المشروط، وبهذا وقع البداء في علم
 يونس عليه السلام (لأنه كان لا يظن أنّ قومه سيؤمنون) وقوم يونس آمنوا
 جميعاً.

فهذه من المصاديق الكاملة للبداء بالمعنى الذي أفادنا شيخنا

المفيد ويُرَى فيها جهات عديدة لوقوع البداء.

وفي الختام نذكر روايات أبدى فيها أبو عبد الله والرضا عليهما السلام أهمية هذه العقيدة:

١ - عن هشام بن سالم عن أبي عبد الله عليه السلام أنه قال: ما عَظَّمَ الله بمثل البداء.^١

٢ - عن مالك الجهني قال سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول: لو علم الناس ما في القول بالبداء من الأجر ما فتروا عن الكلام فيه.^٢

٣ - عن عمرو بن عثمان الجهني عن أبي عبد الله عليه السلام قال: إِنَّ الله لم يُبدله من جهل.^٣

٤ - عن الريان بن الصلت قال: سمعت الرضا عليه السلام يقول: ما بعث الله نبياً قط إلا بتحريم الخمر وأنَّ يُقَرَّ لله بالبداء.^٤

وينبغي أن نلفت النظر إلى أن إخواننا أهل السنة أيضاً يعتقدون بهذه الأمور ولكنهم لا يسمونها البداء ولا حاجة لإطالة الكلام بنقل أقوالهم ههنا، ومن أراد الإطلاع فعليه بمراجعة تفاسير فخر الدين الرازي والزمخشري والبيضاوي تحت الآية الكريمة: «يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب.»

٤ / رجب المرجب / ١٤١٣ هـ ق.

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

١ و٢. الكافي كتاب التوحيد باب البداء.

٣ و٤. نفس المصدر.

التقية في القرآن والسنة

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
أشرف المرسلين وخاتم النبيين أحمد المجتبي أبي
القاسم محمد المصطفى وآله الطيبين الطاهرين

أما بعد: فقد قال الله سبحانه تبارك وتعالى:
«من كَفَرَ بالله بعد إيمانه الا من أكره وقلبه مُطمئنٌ بالإيمان
ولكن من شَرَح بالكفرِ صدرًا فعليهم غضبٌ من الله ولهم عذابٌ
عظيم»^١.

تشير هذه الآية الكريمة الى الواقعة المعروفة للصحابي الجليل
عمار بن ياسر رضي الله تعالى عنهما حينما إضطُر الى التفوه بكلمات
باطلة كفرية للتخلص من أيدي مشركي قريش فإنهم قد قتلوا أباه وأمه
وأخاه بأفطع قتلة وأبشع تعذيب ثم طلبوا من عمار رضي الله عنه أن

يتبرأ من الإسلام والا فليقتلونه أيضا تحت التعذيب - فالآية صريحة في جواز إعلان الكفر، بشرط أن يكون قلبه مطمئناً بالإيمان - للإحتفاظ على الحياة من أعداء الدين بإخفاء عقيدته الأصلية والإقرار بالباطل - وهذا الإخفاء يُسمى بالتقية.

سؤال ١: ما هو معنى التقية؟

جواب: أما معناه اللغوي فهو الإبتقاء، الدفاع، الخوف و التقوى (لان التقوى يحفظ الإنسان من سخط الله تبارك وتعالى).
المنجد: تَقَى يَتَّقِي تَقًى وَ تَقَاءً وَ تَقِيَةً بِمَعْنَى إِتَّقَى...
إِتَّقَى إِتْقَاءً صَارَ تَقِيًّا.

الصراح: تَقِيَّةٌ تَقَاءٌ پرهیزگاری

سؤال ٢: وماذا يُراد منه في الإصطلاح الإسلامي؟

جواب: وأما معناه الإصطلاحى فهو دفع الضرر المحتمل عن النفس أو العرض أو المال بإخفاء عقيدته أو دينه. سواء كان ذلك الضرر المحتمل عليه أو على نفس مؤمن آخر أو عرضه أو ماله.^١

سؤال ٣: هل هذه النظرية مختصة بالشيعة والتشيع؟ لأنني أسمع بعض إخواننا من أهل السنة يعترضون على الشيعة ويشنعون عليهم بسبب إعتقادهم بجواز التقية.

جواب: كلا: فإن كل مجتمع وجميع الأديان والطوائف يعملون بها وكانوا يلجأون تحت ستار التقية من حين الى آخر - وإن تدبرتم

١. الشاه عبد العزيز المحدث الدهلوى: التحفة الإتناعشرية، مطبع نَوَلُ كِشور لكهنو -
(بدون تاريخ) الباب الحادي عشر، ص ٣٦٨.

في القرآن وكتب الأمم السالفة لترون أمثلة كثيرة في التورية والإنجيل للتقية وكذلك في سيرة النبي الخاتم ﷺ وفي سوانح أصحابه الكرام حتى في حياة كثيرين من علماء أهل السنة.

سؤال ٤: فهل التقية مباح في الإسلام؟

جواب: نعم! لقد أجازها الله سبحانه وتعالى في كتابه المحكم والعقل يؤكد على معقولية هذه الإباحة -والعالم الجليل السني المحدث الدهلوي الشاه عبد العزيز يكتب في التحفة الإثني عشرية ما تعريبه كما يلي:

«فليعلم أن التقية ثابتة في الشريعة بدليل الآية القرآنية إلا أن تتقوا منهم تقية، وإلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان.»^١
وكذلك يقول علامة أهل السنة وحيد الزمان خان الحيدر آبادي ما تعريبه كما يلي:

«التقية ثابتة من القرآن، إلا أن تتقوا منهم تقية، -والجهال يحسبون أن التقية مختصة بالشيعة مع أنها جائزة في المذهب السني أيضاً في حين وآخر.»^٢

سؤال ٥: هب أنك أخفيت عقيدتك وأظهرت ما هو مخالف للعقيدة الإسلامية - ألا تخرج من الإسلام أوتوماتيكياً بمجرد هذا الإعلان وتكفر؟

جواب: الإيمان والكفر من الأمور التي تتعلق بالقلب في

١. نفس المصدر.

٢. وحيد الزمان خان، أنوار اللغة، طبع بنگلور، الجزء ٢٦، ص ٨٣.

الحقيقة وليس لها علاقة لازمة بالتفوه باللسان - وكذا نرى أن الله سبحانه وتعالى وَبَّخَ أُولَئِكَ الْأَعْرَابَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا وَادَّعُوا فِي الْغُورِ أَنَّهُمْ مُؤْمِنِينَ. فقال سبحانه وتعالى:

«قالت الأعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ وَإِنْ تُطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَا يَلِتْكُمْ مِنْ أَعْمَالِكُمْ شَيْئاً إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ»^١.

فالحقيقة إن الإظهار باللسان لا أهمية له في ثبوت الإيمان أو الكفر فالإعتقاد بالقلب ربما يُقْبَلُ بدون الإقرار اللساني ولكن مجرد القول باللسان بدون الإعتقاد القلبي غير مقبول، ولقد ذم الله عز وجل هكذا الإقرار أشد التوبيخ حينما قال:

«إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ أَنَّكَ لِرَسُولِ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ وَاللَّهُ يَشْهَدُ أَنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ»^٢.

وكلنا نعلم أن حياة المسلم ثمينة جداً ولها أهمية كبرى في نظر الإسلام - ويمكن أن نتفهم الأهمية التي تحوزها نفس واحدة في الإسلام إذا قرأنا هذه الآية:

«وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعاً»^٣.

وكذلك يجب على المسلم أن لا يلقي نفسه أو نفس مسلم آخر الى التهلكة:

١. سورة الحجرات آية ١٣.

٢. سورة المنافقون آية ١.

٣. سورة المائدة آية ٣٢.

«ولا تُلْقُوا بأيديكم الى التهلكة»^١.

وبناءً على هذا الأصل نرى أن الإسلام حَرَّمَ الإنتحار حرمة بارة وجعله من أكبر الكبائر مثل القتل - ولذلك نرى أن فقهاء الشيعة لا يجوزون الجهاد الابتدائي بغير الإذن من النبي ﷺ أو الإمام ﷺ أو نائبه الخاص - إلا أن يكون الجهاد دفاعاً عن المسلمين - وبناءً على هذا الأصل أُذِنَ للمسلم بالتفوه بالكلمات الكفرية لصيانة نفس مؤمنة.

سؤال ٦: سلّمنا أنك حفظت وصُنّت نفساً مؤمنة ولكنك في نفس الوقت إرتكبت معصية تُعد من أكبر الكبائر - أي الكذب - فمن وجهة نظر الروحانية دُسّت نفسك بقذارة المعصية الكبيرة على أي حال - فَهَلَّا تَكَلَّمْتَ صدقاً وتجنبتَ عن الكذب بدون المبالاة بماذا يفعل الكافرون بك بعد ذلك.

جواب: إذا تعارضت السيئتان ولا يمكن التهرب من كليتهما وترى نفسك ملزماً أن ترتكب إحداهما - فالعقل يحكم أن تختار أقل القبيحين وترتكب أدنى الضررين لتجتنب الضرر الأعلى والمراد أنه إذا رأيت نفسك في حالٍ لا بد أن تُلقِي الضرر على إحدى ممتلكاتك فالعقل يقضي أن تُلقِي الضرر على أدونها قيمة وبذلك تدفع البلاء عن الأعلى ثمناً ولذا قال الإمام فخر الدين الرازي في تفسير ما جرى بين النبي موسى والخضر عليه السلام في سورة الكهف.

أن عند تعارض الضررين يجب تحمل الأدنى لدفع الأعلى

فهذا هو الأصل المعتبر في المسائل الثلاثة.^١

وهناك أمثلة كثيرة في الشرع الإسلامي تؤكد إعتبار هذا الأصل - فالصلاة عمود الدين ولا يضاهيه أي عمل في الأهمية والأولية - فهب أنك مشغول في الصلاة وتُحسّ أن طفلاً صغيراً قد وقع في البثر وليس هناك أحد سواك لإنقاذ الطفل من الهلكة - فالشرع ههنا يطالب منك أن تقطع صلاتك وتجتهد لإخراج الطفل من البثر وإنقاذه - وإن لم تفعل فصلاتك لا تُقبل وتكون مسئولاً عن حياة الطفل.

فالآن نفرض أن الكفار مجتمعون لقتل مسلم بريء - لا لأنه ارتكب جريمة بل بسبب أنه مسلم - فإختفى المسلم وأنت عارف بمحل إختفائه - والكفار يسألونك هل تعلم أين ذهب الرجل - فأنت ترى نفسك بين محذورين: إما أن تقول «لا أعلم» وبمجرد هذا القول تكون قد إقترفت سيئة وهي الكذب أو تقول «نعم» هو في المحل الفلاني» - وبذلك تعاون معهم على قتل المسلم البريء - والعقل يقضي (والشرع يؤيده) إن الكذب في هذه الحالة أهون بكثير من الصدق الذي ينجر الى قتل بريء.

وسائر فرق الإسلام مجتمعون على أن التقية في مثل هذه الصورة واجبة قطعاً - أنظروا ماذا يقول الإمام النووي في شرحه على صحيح مسلم:

«وقد إتفق الفقهاء على أنه لو جاء ظالم يطلب إنساناً مختفياً ليقتله أو يطلب وديعة لإنسان ليأخذها غصباً وسأل عن ذلك وجب

لمن عَلم ذلك إخفاؤه وإنكار العلم به وهذا كذب جائز بل واجب لكونه في دفع الظالم.

والإمام مسلم عقد في صحيحه باباً مستقلاً في هذا الموضوع بعنوان «باب تحريم الكذب وبيان الكذب المحلل»^١ والإمام البخاري أيضاً عقد كتاب الإكراه في صحيحه كما سيأتي - والآن نفرض أن الكفار أخذوا مسلماً بسبب إسلامه - وذلك المسلم هو أنت بنفسك - وهم يُعطونك الخيار بين أمرين: إما أن تكفر أو تُقتل - فإن كان الإيمان متمكناً من قلبك وقلبك منور بالإيمان فمجرد التلفظ بكلمات عديدة ضد الإسلام لا يضر بذلك النور ولا يُخرِجه من قلبك - بل تكون تلك الكلمات كغطاء أسود لذلك النور الذي يتشعشع في قلبك ولا يكون لها أي قدرة لإطفاء ذلك النور - ولكنك إن لم تُخفِ ذلك النور تحت الستار فحياتك في معرض الخطر ومع قتلك يُطفأ نور الإيمان أيضاً ولا يبقى لك أي محل أو مجال لخدمة الإسلام والدين في الأيام الآتية.

المختصر: بالتكلم بكلمات تافهة ضد الإسلام تحافظ أنت على حياتك وكذلك على إيمانك وأما في الصورة الأخرى فحياتك تضيع ولا يبقى لك أي مجال لخدمة الإسلام ودين الحق في المستقبل - ولذلك أمرك الله سبحانه وتعالى أن تحافظ على نفسك العزيزة بالتفوه

١. الإمام النووي، شرح صحيح مسلم، ص ١٠٦، ١١٠، ٢٢٦، ٣٢٥ وأنظروا أيضاً: العيني،

عمدة القاري شرح صحيح البخاري، مصر، ج ٥، ص ٥٨١، ج ٦، ص ٢٥٢

الإمام الرازي، تفسير مفاتيح الغيب، ج ٦، ص ١٦٣.

وحيد الزمان خان، نزل الأبرار من فقه النبي المختار، ج ٣، ص ١٢٣.

ببعض الكلمات الباطلة حسبما يريد الكفار منك.

سؤال ٧: قل ما شئت ولكن الحقيقة الثابتة لا تتغير أن التقية هي النفاق، ليس إلا.

جواب: حاشا وكلا، شتان ما بينهما - لأن بين التقية والنفاق بُعد المشرقين بل الحقيقة أن التقية هي نقيض النفاق. إنك اذا نظرت الى الإيمان والكفر منضمين الى إعلانهما فترى أن هناك أربع صور:

الاولى: الإعتقاد الصحيح بالإسلام في القلب وإعلانه صراحةً باللسان، وهذا هو الإيمان المبين.

الثانية: العقيدة المضادة للإسلام في القلب وإعلان تلك العقيدة الغير الإسلامية باللسان - وهذا هو الكفر الصريح.

ولا ريب أن الإيمان الصريح هو نقيض الكفر الصريح وهذان أمران متناقضان ولا يجتمعان في محل أبداً.

الثالثة: الإعتقاد المخالف للإسلام في القلب وإعلان الإسلام باللسان - وهذا هو النفاق.

الرابعة: العقيدة الصحيحة الإسلامية في القلب وإعلان الإعتقاد الغير الإسلامى باللسان - وهذا هو التقية.

ولا شك أن التقية نقيض النفاق - فالنفاق والتقية أمران متناقضان ولا يجتمعان في محل أبداً.

ولقد رأيت بعد هذا التحرير أن الامام فخر الدين الرازي أيضاً قد أوضح هذه المضادة بين التقية والنفاق في تفسيره.

«هذا اشارة الى أن الإعتبار بما في القلب فالمنافق الذي يظهر الإيمان ويضمّر الكفر كافر والمؤمن المكره الذى يظهر الكفر ويضمّر الايمان مؤمن والله أعلم بما في صدور العالمين.»^١

سؤال ٨: إنك قلت أولاً إن الصحابة كانوا يعملون بالتقية، فهل يمكن أن تعطيني مثلاً واحداً؟

جواب: لقد أشرنا الى قضية الصحابي الجليل عمار بن ياسر رضي الله عنهما في أول الكلام، والقصة على ما في التفاسير كما يلي:

أخرج عبد الرزاق وابن سعد وابن جرير وابن أبي حاتم وابن مردويه والحاكم وصححه والبيهقي في الدلائل من طريق أبي عبيدة بن محمد بن عمار عن أبيه قال: أخذ المشركون عمار بن ياسر فلم يتركوه حتى سب النبي ﷺ وذكر آلهتهم بخير ثم تركوه - فلما أتى رسول الله ﷺ قال: ما وراءك شيء؟ قال: شر - ما تركت حتى نلت منك وذكر آلهتهم بخير - قال: كيف تجد قلبك؟ قال: مطمئن بالإيمان - قال: إن عادوا فعد - فنزلت: إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان.^٢

وفي مجمع البيان عن ابن عباس وقتادة: أن الآية نزلت في جماعة أكرهوا وهم عمار وياسر أبوه وأمه سمية وصهيب وبلال

١. الإمام فخر الدين الرازي، تفسير مفاتيح الغيب.

٢. الإمام السيوطي، الدر المنثور، مصر، ج ٤، ص ١٣٢، وأنظروا أيضاً: العلامة جبار الله

الزمخشري: تفسير الكشاف، بيروت، ج ٢، ص ٤٣٠.

الإمام الرازي: تفسير مفاتيح الغيب.

وخبّاب. عذّبوا وقتل أبو عمار وأمه وأعطاهم عمار بلسانه ما أرادوا منه - ثم أخبر سبحانه رسوله ﷺ فقال قوم: كَفَر عمار. فقال ﷺ: ما وراءك؟ فقال: شر يا رسول الله ما تركت حتى نلت منك وذكرت آلهتهم بخير - فجعل رسول الله ﷺ يمسح عينيه ويقول: إن عادوا فعُد لهم بما قلت. فنزلت الآية.^١

سؤال ٩: هل هناك آية أخرى تُبيح التقية أو تشير إليها؟

جواب: نعم! فافقرأ هاتين الآيتين:

«لا يتخذ المؤمنون الكافرين أولياء من دون المؤمنين ومن يفعل ذلك فليس من الله في شيء إلا أن تتقوا منهم تقيّةً ويحذركم الله نفسه وإلى الله المصير * قل إن تُخفوا ما في صدوركم أو تُبدوه يعلمه الله ويعلم ما في السموات وما في الأرض والله على كل شيء قدير».^٢

والعلة التي أبيحت التقية بسببها مذكورة في الآية نفسها: قل إن تُخفوا ما في صدوركم أو تُبدوه يعلمه الله - ألا ترى أن الله عز وجل نَبّه المسلمين ههنا على أن الإيمان أمر قلبي نوراني وإذا كان الإيمان الموجود في أعماق القلب غير متزلزل فمجرد التفوه ببعض الكلمات غير المرضية لا يضره قطعاً والله سبحانه راضٍ عنكم لأنه يعلم حقيقة الأمر في باطن سريرتكم ولا فرق عنده بين أن تبدوا إيمانكم أو تخفوه لأنه يعلم أسراركم المخفية وحينما تخفون إيمانكم من الكفار فالله تعالى يراه في نفس الوقت ويرضى به.

١. أبو علي الطبرسي: تفسير مجمع البيان.

٢. سورة آل عمران آية ٢٨-٢٩.

ونرى في هذه الآية لفظ «تقية» والتقية والتقاء كلاهما مترادفان كما قلنا في جواب السؤال الاول - والإمام السيوطي يقول في تفسير هذه الآية:

وأخرج ابن جرير وابن أبي حاتم من طريق العوفي عن ابن عباس في قوله: «إلا أن تتقوا منهم تقية»: فالتقية باللسان - من حُمِلَ على أمر يتكلم به وهو معصية لله فيتكلم به مخافة الناس وقلبه مطمئن بالإيمان فإن ذلك لا يضره إنما التقية باللسان... وأخرج عبد بن حميد عن الحسن قال: التقية جائزة الى يوم القيامة - وأخرج عبد عن أبي رجاء أنه كان يقرأ: «إلا أن تتقوا منهم تقية» - وأخرج عبد بن حميد عن قتادة أنه كان يقرأها: «إلا أن تتقوا منهم تقية بالياء»^١

والإمام فخر الدين الرازي ذكر في تفسيره بعض الأحكام المتعلقة بالتقية تحت هذه الآية ونحن ننقل بعضها ههنا:

الحكم الثالث: للتقية أنها إنما تجوز فيما يتعلق بإظهار الموالاة والمحادة وقد تجوز أيضاً فيما يتعلق بإظهار الدين فيما يرجع الى الغير كالقتل والزنا وغصب الأموال والشهادة بالزور وقذف المحصنات وإطلاع الكفار على عورات المسلمين فذلك غير جائز البتة.

الحكم الرابع: ظاهر الآية يدل على أن التقية إنما تحل مع الكفار الغالبين إلا أن مذهب الشافعي رضي الله عنه إن الحالة بين المسلمين إذا شاكلت الحالة بين المسلمين والمشركون حلت التقية

محاماة على النفس.

الحكم الخامس: التقية جائزة لصون النفس - وهل هي جائزة لصون المال يحتمل أن يحكم فيها بالجواز لقوله ﷺ: «حرمة مال المسلم كحرمة دمه». ولقوله ﷺ: «من قُتِلَ دون ماله فهو شهيد» ولأن الحاجة الى المال شديدة - والماء اذا بيع بالغبن سقط فرض الوضوء و جاز الإقتصار على التيمم دفعاً لذلك القدر من نقصان المال فكيف لا يجوز ههنا - والله أعلم.

الحكم السادس: قال مجاهد: هذا الحكم كان ثابتاً في أول الإسلام لأجل ضعف المؤمنين فأما بعد قوة دولة الإسلام فلا - وروى عوف عن الحسن أنه قال: التقية جائزة للمؤمنين الى يوم القيامة - وهذا القول أولى لأن دفع الضرر عن النفس واجب بقدر الإمكان.^١ وكذلك الإمام البخاري عقد كتاباً كاملاً في صحيحه بعنوان «كتاب الإكراه» حول الإكراه والإجبار ويقول في ضمنه:

«قول الله تعالى: إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان... وقال: إلا أن تتقوا منهم تقيةً وهي تقية... وقال الحسن: التقية الى يوم القيامة... وقال النبي ﷺ: الأعمال بالنية».^٢

والعالم الشيعي السيد الشريف الرضي (جامع نهج البلاغة) يكتب في ضمن تفسيره لهاتين الآيتين.^٣

١. الإمام الرازي: تفسير مفاتيح الغيب، بيروت، الطبعة الثالثة، ج ٧، ص ١٣.

٢. الإمام البخاري، صحيح البخاري، مصر، ج ٩، ص ٢٣ - ٢٥.

٣. آل عمران آية ٢٨ - ٢٩.

ثم إستثنى تعالى حال التقية فقال (إلا أن تتقوا منهم تقاة) وقُرء (تقية) وكلاهما يرجعان الى معنى واحد - فكأنه سبحانه أباح في هذا الحال عند الخوف منهم إظهار موالاتهم ومما يلتهم قولاً باللسان لا عقداً بالجنان»^١

وعلاوة على ذلك هناك أربع آيات في القرآن الحكيم تبيح تناول الغذاء المحرم عند الإضطرار أي حينما يشرف المرء على الهلاك لعدم وجود الغذاء الحلال:

«إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل به لغير الله فمن إضطرَّ غيرَ باغٍ ولا عاد فلا إثم عليه إن الله غفورٌ رحيم»^٢
وكذلك يُوجد هذا الحكم في سورة المائدة (آية ٣) وسورة الأنعام (آية ١٤٥) وسورة إبراهيم (آية ١١٥) - وكما قلنا آنفاً إن حياة إمريء مسلم ثمينة جداً في نظر الإسلام وكذا أباح الله سبحانه وتعالى أكل المأكولات المحرمة كالميتة أو لحم الخنزير اذا توقف الحياة عليه - ولنفس هذه العلة أذن الله سبحانه وتعالى لعبده التفوّه بالكلمات الباطلة اذا توقف النجاة من الكفار على ذلك.

ونظراً الى هذا قال النبي ﷺ:

لا دين لمن لا تقية له.^٣

١. الشريف الرضى، تفسير حقائق التأويل، ج ٥، ص ٢٣.

٢. سورة البقرة آية ١٧٣.

٣. الملا علي المتقي، كنز العمال، بيروت، الطبعة الخامسة (١٩٨٥ - ١٤٠٥)، ج ٣، ص ٩٦.

وكذلك رُوي عن الإمام محمد الباقر عليه السلام أنه قال:

التقية من ديني ودين آبائي ولا إيمان لمن لا تقية له.^١

سؤال ١٠: سلمنا أن التقية جائزة وأن القرآن والحديث يُطلِّقان

العنان لأمرىء مسلم للإستفادة من التقية في بعض الحالات - ولكني لا أظن أن الله سبحانه وتعالى يرضى به - ولو أنه أباحه - لأن الكذب قبيح.

جواب: لقد رأيت آنفاً أن التقية جائزة بل واجبة في بعض

الحالات وهل نستطيع أن نقول أن الله سبحانه وتعالى قد أوجب شيئاً على عباده ولكنه لا يرضى بذلك الواجب - وكذلك رأينا أن النبي صلى الله عليه وآله جعل التقية مرادفاً للدين وأن الإمام محمد الباقر عليه السلام يؤكد نفس الأمر بصراحة كاملة.

على أي حال! إن تدبرت في القرآن ترى أن كتاب الله يعرض

التقية علينا في أحسن زَيٍّ وأجمل صورة - فإنه سبحانه وتعالى يقول:

وقال رَجُلٌ مؤمن من آل فرعون يكتمُ إيمانه.^٢

وهذا يدل على أن ذلك الكتمان - كتمان الإيمان - كان مرضياً

عند الله سبحانه وتعالى لأنه كان أنفع للدين وأحمى لموسى عليه السلام

- ونرى كذلك في هذه الأمة أن سيدنا أبا طالب عليه السلام كان يكتمُ إيمانه

لأنه كان أنفع للإسلام وأحمى للنبي صلى الله عليه وآله. وأن أبا طالب عليه السلام إستطاع أن

يحمي عن النبي صلى الله عليه وآله ويحفظه من شر الأعداء لأنه لم يعلن إسلامه -

١. الكليني، الكافي، طهران، سنة ١٣٨٨ هـ، ج ٢، ص ١٢٤.

٢. سورة المؤمن آية ٢٨.

وكذلك ذلك المؤمن من آل فرعون نجح في صيانة حياة موسى عليه السلام لأنه لم يعلن إسلامه.

على أي حال! نرى أن الله عز وجل راضيه ورضي إيمانه المختفي تحت ستار التقية حتى أنه تعالى أدخله في زمرة الصديقين كما قال النبي ﷺ: الصديقون ثلاثة: حبيب النجار مؤمن آل ياسين الذي قال: يا قوم إتبعوا المرسلين - وحزقيل مؤمن آل فرعون الذي قال: أقتلون رجلاً أن يقول ربي الله - وعلي بن أبي طالب وهو أفضلهم.»

(أخرجه البخاري عن ابن عباس وأحمد عن أبي ليلي).^١
والمسألة لا تنتهي بمؤمن آل فرعون فإن البيضاوي يخبرنا أن النبي موسى عليه السلام بنفسه كان يعيش مع فرعون بالتقية فإنه يصرح بذلك تحت آية:

«قال ألم تُرَبِّكَ فينا وليداً ولبثتَ فينا من عُمُرِكَ سنين وفعلتَ فعلتك التي فعلت وأنت من الكافرين».^٢

وإذا نظرنا في تاريخ الإسلام في حوادث السنوات الأولى فنرى أن النبي ﷺ قد أخفى دعوته وكنتم رسالته إلا عن خواصه الى مدة ثلاث سنوات حتى نزلت الآية: وأنذر عشيرتكَ الأقربين.

وكذلك نرى عمار بن ياسر -رضي الله عنهما- كيف أُضْطُرَّ الى التقية - وكل ذلك كان في مكة قبل الهجرة -.

١. عبيد الله الأمر تسري، أرجح المطالب، الطبعة الثانية، ص ٢٣.

٢. سورة الشعراء آية ١٨ - ١٩.

أما بعد الهجرة فالقرآن يشهد أنه كان هناك رجال مؤمنون ونساء مؤمنات في مكة المكرمة الذين كانوا يخفون إسلامهم الى أقصى حد حتى أن المسلمين أيضاً لم يكونوا عالمين بإسلامهم - فحينما عاهد رسول الله ﷺ المشركين في عام ٦ من الهجرة في الحديبية وشروط الصلح على الظاهر كانت راجحة في حق المشركين ومُزترئة للمسلمين - وهذا الأمر أوجد سخطاً وعدم الرضا في قلوب أكثر المسلمين وكان عمر بن الخطاب متغيظاً الى حد أقصى حتى أنه واجد النبي ﷺ وإعترض عليه بلهجة قاسية - وكان يقول في أواخر حياته: «ما شككت مذ أسلمت إلا يومئذ»^١ فأنزل الله عزوجل هذه الآية في جواب هذه الطائفة من المسلمين وبيّن لهم بعض مصالح صلح الحديبية وكان فيها:

«ولولا رجال مؤمنون ونساء مؤمنات لم تعلموهم أن تطوهم فتصيبكم منهم معرة بغير علم ليدخل الله في رحمته من يشاء لو تزيلوا لعذبنا الذين كفروا منهم عذاباً أليماً»^٢.

فهذه الآية تقول بصراحة قاطعة انه كان هنالك في مكة رجال مؤمنون ونساء مؤمنات و مسلموا المدينة كانوا لا يعرفونهم ولا يعلمون بإيمانهم - و تدبر كيف يسمي الله عزوجل هؤلاء المسلمين الذين كانوا في ستار التقية «رجال مؤمنون ونساء مؤمنات».

المختصر: هذه الآيات والروايات والواقعات تدل بوضوح

١. البضاوي، مصر، ج ١، ص ١١٢ و ٣٩٦.

٢. سورة الفتح آية ٢٥.

كامل على أن المسلم اذا كان في معرض الخطر بسبب عقيدته الصحيحة فله أن يتكلم ببعض الكلمات الباطلة للإتقاء من أعداء الدين والإحتفاظ بحياته لأن حفظ حياة المسلم له أهمية فوق كل شيء وذلك الكذب لا يُعدُّ إثماً أو ذنباً أو قبيحاً - والسيد الشريف الرضي يقول: «وقد علمنا أن التقية لا تدخل إلا في الظاهر دون ما في الضمير الباطن - لأن مَنْ خَوَّفَ غيره ليفعل أمراً من الأمور اذا كان من أفعال القلوب لا يتمكن من معرفة حقيقة ما في قلبه - وإنما يستدل بإظهار لسانه على إبطال جنانه - فالذي يحسن عند التقية إظهار موالاته الكفار قولاً بالخلاط والمقاربة وحسن المعاشرة والمخالطة ويكون القلب على ما كان من قبل في إضمار عداوتهم وإعتقاد البراءة منهم - وينوى الإنسان بما يظهره من ذلك معاريض الكلام وإحتمالات الخطاب.»^١

التَّورِيَّةُ

سؤال ١١: ما هو المراد من الفقرة الأخيرة من كلام الشريف الرضي المذكور أعلاه؟

جواب: هو يشير ههنا الى أحسن الطرق للتقية وهذا الأسلوب يقال له التورية (أي التغطية).

بعض الأحيان يمكن أن يكون للجملة أو الكلام معنيان ويكون أحد المعنيين حقاً والآخر باطلاً - فالمؤمن المتقي (أي الذي

يستعمل النقية) يريد من قوله المعنى الصحيح ولكن السامع (أي العدو) يظن أنه يريد المعنى الآخر الذي يطابق مراده - وبهذا الطريق ينجوا المؤمن من أيدي الكفرة الظلمة بدون أن يتكلم بكلمة واحدة باطلة.

ونجد مثلاً رائعاً للتورية في كلام المؤمن من آل فرعون المتقدم ذكّره كما بيّنه الإمام جعفر الصادق (عليه السلام) في ضمن حديث:

«ولقد كان لحزقيل المؤمن مع قوم فرعون الذين وشوا به الى فرعون مثل هذه التورية - كان حزقيل يدعوهم الى توحيد الله ونبوة موسى... والى البرائة من فرعون - فوشى به واشون الى فرعون وقالوا: إن حزقيل يدعو الى مخالفتك ويُعين أعدائك على مضادتك. فقال لهم فرعون: ابن عمي وخليفتي في ملكي وولي عهدي!! إن كان قد فعل ما قلتم فقد إستحق العذاب على كفره نعمتي - وإن كنتم كذبتهم عليه فقد إستحققتهم أشد العذاب لإيثاركهم الدخول في مسائته - فجاء بحزقيل وجاء بهم - فكاشفوه وقالوا: أنت تجحد ربوبية فرعون الملك وتكفر نعمائه.

فقال حزقيل: أيها الملك! هل جرّبت عليّ كذباً قط؟

قال: لا

قال: فسلهم من ربهم

قالوا: فرعون

قال: ومن خلقكم؟

قالوا: فرعون هذا

قال: ومن رازقكم، الكافل لمعايشكم والدافع عنكم
مكارهكم؟

قالوا: فرعون هذا

قال حزقيل: أيها الملك! فأشهدك وكل من حضرك: أن ربهم
ربي، وخالقهم هو خالقي، ورازقهم هو رازقي، ومصلح معاشهم هو
مصلح معاشي، لا رب لي ولا خالق غير ربهم وخالقهم ورازقهم -
وأشهدك ومن حضرك: أن كل رب وخالق سوى ربهم وخالقهم
ورازقهم فأنا بريء منه ومن ربوبيته وكافر بالهيته.

يقول حزقيل هذا وهو يعني: أن ربهم هو الله ربي، ولم يقل: إن
الذين قالوا إنه ربهم هو ربي - وخفي هذا المعنى على فرعون ومن
حضره وتوهموا أنه يقول: فرعون ربي وخالقي ورازقي - فقال لهم: يا
رجال السوء ويا طلاب الفساد في ملكي ومؤيدي الفتنة بيني وبين
ابن عمي وهو عضدي - أنتم المستحقون لعذابي لإرادتكم فساد
أمري (إلى آخر الحديث).^١

وهناك مثال آخر لتورية المسيح ﷺ نقله متي في إنجيله:
(فذهب الفريسيون وتأمروا كيف يوقعونه بكلمة يقولها. فأرسلوا إليه
بعض تلاميذهم مع محاربي هيرودس، يقولون له: «يا معلم، نعلم أنك
صادق وتعلم الناس طريق الله في الحق، ولا تبالي بأحد لأنك لا
تراعي مقامات الناس، فقل لنا إذن ما رأيك؟ أيجل أن تدفع الجزية

١. أبو منصور الطبرسي، الإحتجاج، دار النعمان النجف، ١٩٦٦-١٣٨٦، ج ٢، ص

لقيصراً أم لا؟»

فأدرك يسوع مكرهم و قال: «أيها المُرَاوون، لماذا تُجَرَّبونني؟ أروني عملة الجزية!» فقدّموا له ديناراً. فسألهم: «لمن هذه الصورة وهذا النقش؟» أجابوه: «لقيصراً» فقال لهم: «إذن، أعطوا ما لقيصراً وما لله لله» فتركوه و مضوا مدهوشين مما سمعوا.^١

وكذلك نرى توراة (أو تقيّة) القديس بولس حينما أوقف أمام المجلس اليهودي للاستجواب:

«واذ كان بولس يعلم أن بعض أعضاء المجلس من مذهب الصدوقيّين، وبعضهم من مذهب الفريسيّين، نادى في المجلس: «أيها الإخوة، أنا فريسيّ ابن فريسيّ، وإني أحاكم الآن لأنني أعتقد أنّ للمولى رجاءاً بالقيامة!» وهنادبّ الخلاف بين الفريسيّين والصدوقيّين من أعضاء المجلس، فإنقسم الحاضرون. فإن الصدوقيّين ينكرون القيامة والملائكة والأرواح، أما الفريسيّون مُقَرِّونَ بها كلها. وعلا الصياح، فوقف بعض علماء الشريعة الموالين للفريسيّين يحتجون بحماسة، فقالوا: «لا نجد على هذا الرجل ذنباً، فلربما كلّمه روح أو ملاك!»^٢

ويوجد هناك أمثلة كثيرة لهذا النوع من التوراة في حكايات الشيعة ولكن أكثرها تحتاج الى توضيح النكات النحويّة أو الصرفيّة

١. الإنجيل كما دونه متي ٢٢: ١٥-٢٢.

٢. أعمال الرسل ٢٣: ٦-٩ - وبولس إن كان مراده من قوله «أعتقد أنّ للموتى رجاءاً بالقيامة» إنه يعتقد بقيام المسيح ثلاثة أيام بعد «موته على الصليب» فهذا هو التوراة - وإلا فهو التقيّة -.

لتبيين معناها ولذا نطوي عنها الكشح ويكفي ههنا إيراد حكاية واحدة لإيضاح المراد.

كان هناك خطيب مصقع على المنبر والمجلس غاص بالمسلمين من بين سنيهم وشيعيهم، فأراد بعض الحاضرين إلقاء الفتنة وقال له: «تفضلوا من كان خير الناس بعد رسول الله؟ أبو بكر أم علي؟» فأجابه في الفور: «من بنته في بيته» وهذه الجملة يمكن تفسيرها بوجهين: ١ - من بنته في بيت النبي (أي أبو بكر) أو ٢ - من بنت النبي في بيته (أي علي).

متى لا تجوز التقية؟

سؤال ١٢: الآن علمنا أن التقية جائزة في حالات مخصوصة بل مستحسنة بل واجبة - فالرجاء أن تبينوا لنا لماذا لم يعمل بها الإمام الحسين عليه السلام في كربلاء؟ لماذا ضحى بكل ما كان في يده لأجل إقامة الحق والصدق ولم يلتجئ إلى التقية؟

جواب: لقد بينّا في البداية أن التقية مبنية على أساس «إختيار أقل القبحين» فالتكلم بكلمة باطلة ليس بأكبر من إلقاء نفس محترمة في التهلكة وكذا يكون الكذب الظاهري راجحاً على الإقتحام على الموت.

فالآن نفرض أن إحتفاظ حياتك بالتقية يتوقف على إلقاء مؤمن آخر في التهلكة فماذا تفعل أنت؟ - العقل يحكم بأن تضحي نفسك ولا تُعرض مسلماً آخر للموت - لأن في هذا المفروض سيقتل امرأة

مؤمن لا محالة في كلا الحالين - أما أنت أو ذلك المؤمن - فالأفضل أن تقدم أنت ولا تلتجئ الى التقية لئلا تكون سبباً لهلاك مؤمن آخر.

ثم نفرض أن هناك رجل لو تمسك هو بالتقية فهذا العمل يكون سبباً لوقوع خلق كثير في الضلالة والردى - فبناءً على الأصل المتقدم محرم عليه التقية - لأن إحتفاظ نفس واحدة أو نفوس عديدة ليس له أي وزن في مقابل فتح باب الضلالة للخلائق - والآن ننظر الى واقعة كربلاء ومضمراتها - أمّا سيرة يزيد المليئة بالفسق والفجور والمجون والخلاعة معروضة في العالم ولا حاجة لنا بذكر تفاصيلها ههنا - وهكذا رجل يطالب البيعة من الإمام الحسين عليه السلام!! والحسين من هو؟ هو ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، رمز الأقدار الإسلامية وعلامة الإستقامة الدينية - وكتب يزيد الى عامله بالمدينة ان يطالب الحسين بالبيعة له فان أبى فليبعث برأسه الى يزيد.

فالإمام عليه السلام كان يعلم حق العلم ماذا تكون نتيجة رفضه لتلك المطالبة وفي نفس الوقت كان مستيقنا حق اليقين أنه لو بايع يزيد - يزيد الفجور، يزيد الخمر، يزيد الكفر، يزيد الطغيان - فالمسلمون في أنحاء العالم سيطمثون أن يزيد هو خليفة الرسول وسينتهي هذا الى سريان جميع تهتكات يزيد كالخليفة القانوني لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إذن لفسد الإسلام ومسخت صورته بالكلية وأيضا إن الحسين عليه السلام كان يعلم أن يزيد غير تاركة حياً بل سوف يقتله بايع أو لم يبايع.

فالبیعة لا تحتفظ بحیاته حتی تجوز له تقیة ولذا رفض الإمام البیعة ولم یكثرث ینتائج هذا الإنكار ولم ینتف الی التقیة أصلاً.

ویظهر من هذا أنه إن كان هناك رجل فی أعلى المراتب الروحانیة وأسمى المدارج الإیمانیة وهو یعلم أنه لو تمسك بالتقیة فکثیرون یضلون بسببه. فالأصل الأساسي یقضي أن التقیة لا تجوز لهذا الرجل ویجب علیه أن یعلن بالصراحة ما هو الحق الحقیق والصدق الواقع ویضحی نفسه فی سبیل الله تعالی لإعلاء کلمته - فإن الإحتفاظ بنفس أو نفوس لیس بأهم من إنقاذ نفس أو نفوس من الضلالة والردی وإرشادها الی صراط الله العزیز الحمید.

وأخيراً فنؤكد مرة أخرى أن التقیة لا تخص الشیعة - بل کل فرقة من فرق الإسلام تعترف بها وبجوازها بل وجوبها كما یظهر من الإقتباسات المتقدمة من صحیحی البخاری ومسلم وكتب التفاسیر لأهل السنة - والإمام الشافعی رحمه الله أجاز التقیة لا من الکافرين فقط بل من المسلمین أيضاً - وعلماء أهل السنة - بدون إستثناء یعتقدون أن التقیة جائزة الی يوم القیامة - ومن أراد التفصیل فلینظر فی فلك النجاة (لمولانا علی محمد ومولانا أمیر الدین رحمهما الله) فإنه سیرئ عشرات من الإقتباسات من ص ٨٩ الی ص ١١٦.

ویقول العالم المعروف نجم الدین الطوفی الحنبلی:

«وأعلم أن النزاع الطویل بینهم فی التقیة إستدللاً وجواباً ذاهبٌ هدرًا... أما التقیة... فلا مبالاة بإثباتها وجوازها - وإنما یكره

عامة الناس لفظها لكونها من مستندات الشيعة - وإلا فالعالم مجبول على إستعمالها وبعضهم يسميها مداراة وبعضهم مصانعة وبعضهم عقلاً معيشياً ودل عليها دليل الشرع.^١

سؤال ١٣: لقد رأينا الآيات القرآنية وتفاسيرها والأحاديث النبوية ومفادها والوقائع التاريخية ومضممراتها والسيرة النبوية وعمل الأصحاب وتورية الأنبياء السابقين والمؤمنين الصالحين - ولا ريب في صحة أصول التقية من وجهة نظر الإسلام ومبادئ الشرع ولكن السؤال يتجه الآن في خصوص ديدن الوهابية - لماذا يتهم الوهابيون ويلصقون عقائد سخيفة وآراء ركيكة الى الشيعة وبعد ذلك يوحون الى أوليائهم أن يصغو الى الشيعة اذا أنكروا تلك العقائد المزعومة والآراء الموهومة وأن لا يلتفتوا الى ما تقول الشيعة لأن الشيعة ديدنهم التقية وهذا الإنكار والتبرى ينشأ من التقية؟

جواب: أنت تعلم أن كتبنا القديمة والجديدة ملأت أقطار الأرض بشتى اللغات من العربية والفارسية والاردية الى الغجراتية والبنغالية والهندية ومن الانكليزية والتركية الى السواحلية والاندونيزية - وتلك الكتب تنشر وتباع علناً في إيران والعراق وسوريا ولبنان ودول الخليج والباكستان والهند وأندونيسيا الى تانزانيا وكينيا وبريطانيا وكندا والولايات المتحدة الأمريكية وغيرها

١. نجم الدين الطوفي، شرح الأربعين النووي، نقلاً عن فلك النجاة، الطبعة الثانية، لاهور، ج

وهناك كتب وكتيبات في كل فن وموضوع إسلامي من الإلهيات والفقه وأصول الفقه الى علم الكلام والمناظرة والتاريخ ومن علم الاجتماع وعلم الإقتصاد الى الأخلاق والفلسفة - وهذه الكتب بعضها لتعليم الأطفال وأخرى للشباب والمثقفين - فقل للوهابية فليأتوا بالشواهد من كتبنا على العقائد السخيفة التي ينسبون إلينا ودون ذلك خرط الفتاد.

وإني كنت أفكر في هذا الديدن الوهابي فسمح لي أن الطريق الى إسكات الوهابيين كما يلي - فإستمع أنت الى ما أقول:

أنا أدعى بدون أي شاهد أو بينة أن الوهابية يعتقدون بنبوة محمد بن عبد الوهاب - ويغضون نبي الإسلام سيدنا ومولانا محمد المصطفى بن عبد الله ﷺ ولذلك يشددون النكير على المسلمين اذا تظاهروا بمحبة الرسول ﷺ وفي عين الحال لا يجترئون أن يُظهروا هذه العقيدة الأساسية لهم ويعلنوها لأنهم لو أظهروا هذا الإعتقاد الفاسد فالمسلمون يخرجونهم من الحرمين الشريفين وسيُقتضى على سيطرتهم على الحجاز (وكلنا نعلم أن الحجاز هو أساس إقتدارهم وإعتزازهم).

فاذا جاءت الوهابية بعد هذا الإدعاء مني بكتبتهم وشهدوا بالسنتهم أن محمداً ﷺ رسول الله وأنه خاتم النبيين وأن لا نبي بعده - فأقول لهم أن كل هذا دجل وخدعة وكتبكم هذه غير معتمدة وإقراركم باللسان لا يُعتنى به لأنكم تخفون عقيدتكم الأصلية مخافة أن تزول سيطرتكم عن الحرمين الشريفين.

فكيف يجيبون؟ وماذا يقولون؟

فما هو جوابهم عن هذا فهو جوابنا عن هذه الاتهامات التي
ينسبونها إلينا.

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين وسلام على المرسلين

الأحقر السيد سعيد اختر الرضوي

نيوجرسي (أمريكا)

نظرة مستعجلة
في
مسألة تحريف القرآن

إن القرآن هو المعجزة الخالدة لرسول الإسلام ﷺ والبيئة الواضحة لصدقه وحقانية رسالته - فإن النبي ﷺ بشر جميع الأمم بدعوتهم الى الإسلام وأقام عليهم الحجة بالقرآن وتحداهم بإعجازه حسبما أمره الله سبحانه وتعالى:

«قل لئن إجتمع الإنس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا.»^١

ثم تنزل عن ذلك وتحداهم الى أن يأتوا بعشر سور مثله مفتريات:

«أم يقولون إفتريه قل فأتوا بعشر سور مثله مفتريات وادعوا من استطعتم من دون الله إن كنتم صدقين.»^٢

ثم تنزل عن ذلك أيضاً ودعاهم الى إتيان سورة مثله فقط:

«أم يقولون إفتريه قل فأتوا بسورة مثله وادعوا من استطعتم من

١. سورة الإسراء آية ٨٨

٢. سورة هود آية ١١.

دون الله إن كنتم ضدين.^١

وهناك آيات أخر تتحداهم ولكن العرب وفيهم نوابغ في الفصاحة والبلاغة عجزوا عن الإتيان بمثل سورة ولو قصيرة وبعد ذلك إجتهدوا في إطفاء نور الله باضرار الحرب بعد الحرب. وإثارة الحروب دليل واضح على عجزهم عن المعارضة باللسان وإلا لما إحتاجوا الى المنازعة بالسنان فهذا إعتراف منهم بعجزهم عن المقابلة بالكلام فأثروا المقاتلة بالسيوف والسهام - وكلنا نعلم أن تلك الحروب قائمة على ساقها الى يومنا هذا بشكل أو آخر.

فالقرآن هو أساس الإسلام وَ أَحَدُ الثقلين اللذين خَلَفهما رسول الله ﷺ في الأمة بعده لتأمين هدايتهم - ما إن تمسكوا بهما - وأعداء الإسلام نظراً الى هذه الأهمية الكبرى التى يتمتع بها القرآن رغماً لفشلهم عن معارضته يحاولون من أول يوم أن يَحْطُوا من قدره فيشنعون عليه ويستخفون به بعناوين شتى تافهة، مثلاً:

يدّعون أن النبي ﷺ تعلم هذه الحقائق المتينة والمعارف السامية من اليهود أو النصارى!

يقولون أن هناك تناقضات، في القرآن!!

يكتبون أن تعاليم القرآن الأخلاقية أدنى درجة من تعاليم

الإنجيل!!!

وكل هذا مجرد الدعوى فقط بدون أي دليل مقنع أو بينة واضحة والمسلمون فنّدوا جميع هذه الأسطورات بما لا مزيد عليه

- واذ نظرنا في كلام أمير المؤمنين علي بن ابي طالب عليه السلام مع زنديق حول القرآن إتضح لنا كيف دافع أهل البيت عليهم السلام عن القرآن وأوضحوا الحق الحقيق لذي عينين.

ومن أبرز محاولات المعاندين لتشويه سمعة القرآن هو دعاية التحريف - وهذه المقالة توضح بإختصار صيانة القرآن عن التحريف. التحريف يُستعمل في معان شتى:

(١) التحريف في المعنى.

(٢) التحريف في ترتيب السور والآيات.

(٣) التحريف بالزيادة.

(٤) التحريف بالنقص.

(٥) التحريف بتبديل الألفاظ.

أما التحريف بالمعنيين الأولين فقد وقع قطعاً ولا مجال للإنكار لأحد فيه و التحريف بالمعنى الثالث لم يقع قطعاً ولا يوجد أي قائل بذلك.

أما التحريف بالمعنيين الأخيرين فهناك روايات وأحاديث كثيرة في كتب الفريقين - أهل السنة والشيعة - تدل على ذلك ولكن المحققين من العلماء لا يعتنون بها وجُلهم يعتقدون بعدم التحريف بهذا المعنى أيضاً وعلماء الشيعة يصرحون بإعتقادهم هذا من أول يوم الى الآن.

إن الله سبحانه وتعالى أعلن بالتأكيد المؤكد أنه عزّ وجلّ هو الذي يتولى صيانة القرآن عن دسائس الأباطيل كما قال عز من قائل

«إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون»^١.

(أنظروا الى التأكيدات الثلاثة في الجملة الثانية «وإنا له لحافظون»: أداة التأكيد «إِنَّ» لام التأكيد «لحافظون» وإسمية الجملة الدالة على الإستمرار).

ولذلك نرى أن الرسول الكريم ﷺ كان شديد الإهتمام بكتابة القرآن وجمعه في صورة كتابية كما بينه المحققون من علماء الشيعة.

وكذلك تدل الشواهد الداخلية والخارجية على أن النبي ﷺ لما توفي ترك قرآناً مدوناً في صورة كتاب بأيدي المسلمين. أما الشهادة الداخلية فنجد في القرآن نفسه لا أقل من إثنين وخمسين آية تشير الى القرآن بلفظ «الكتاب» وأولها «ذلك الكتاب لا ريب فيه».

وأما الشهادات الخارجية: فأولاً الحديث المشهور المتفق عليه بين الفريقين المعروف بحديث الثقلين - والذي يوجد في عشرات من مجامع الأحاديث السنية والشيعة. بعبارات شتى مع وحدة المعنى وفيما يلي ما أخرجه مسلم في صحيحه:

من زيد بن أرقم قال: قال النبي ﷺ يوم غدیر خم:

«وإني تارك فيكم الثقلين أولهما كتاب الله فيه الهدى والنور فخذوا بكتاب الله وإستمسكوا به» - فحث على كتاب الله ورغب فيه ثم قال: «وأهل بيتي. أذكركم الله في أهل بيتي أذكركم الله في أهل بيتي

أذكركم الله في أهل بيتي»^١

وهناك أحاديث أخرى تذكر «كتاب الله وسنتي» ولكن الفقرة «كتاب الله» موجود فيها أيضاً بدون أي تفاوت في هذا التعبير وهذا يدل على وجود «كتاب الله» بأيدي المسلمين في أواخر حياة النبي ﷺ.

وهذه الخطبة القاها النبي ﷺ حوالي شهرين ونصف قبل وفاته.

وثانيا نرى أنه ﷺ قبل رحلته بأيام قلائل أراد أن يكتب الوصية لثلاث يضل المسلمون بعده فقال:

هلم أكتب لكم كتاباً لا تضلون بعده فقال عمر: إن رسول الله قد غلب عليه الوجد وعندكم القرآن حسبنا كتاب الله»^٢.

خطة أعداء الإسلام

أما أعداء الإسلام فقد خططوا هذه الخطة لهدم إيمان المسلمين وإضعاف عقيدتهم في صدق القرآن أي في حقانية

١. صحيح مسلم، بيروت (الطبعة الثانية) ١٩٧، ج ٤، ص ١٨٧٣

مسند أحمد بن حنبل، ج ٣، ص ١٣، ١٧، ٢٦، ٥٩.

صحيح الترمذي، ج ٣، باب مناقب أهل البيت، ص ٢٠٠، ٢٠١ هذا الحديث مروي عن ٢٠ صحابياً وأخرجه كثير من المحدثين في مجاميعهم بطرق متعددة.

٢. صحيح مسلم، بيروت (الطبعة الأولى) ١٣٧٥/١٩٥٥، ج ٣، ص ١٢٩٥ والبخاري ذكر

هذا الحديث في خمسة مواضع - أنظروا صحيح البخاري، (القاهرة ١٩٥٨)، ج ١،

كتاب العلم، باب كتابة العلم، ص ٣، ج ٦، باب كتاب النبي إلى كسرى وقيصر، ص ١١،

١٢، ج ٧، كتاب الطب باب قول المريض قوموا عني ص ١٥٥/١٥٦، ج ٩، كتاب

الإعتصام بالكتاب والسنة باب كراهية الخلاف، ص ١٣٧.

الإسلام، إنهم نظروا الى الأوضاع السائدة في جامعة المسلمين في أوائل عصور الإسلام واستغلوها لصالح مفادهم - فإنهم وجدوا فيها سوقاً رائجاً للأحاديث المزورة والروايات المختلفة، فتشبهوا بذلك وإختلقوا ألوفاً من الروايات تستهدف قداسة القرآن وتشويه وجهه بإفتراءات متنوعة. فبعضها تقول أن القرآن قد سقط منه كثير أو أن الكاتب بدّل لفظاً بآخر بسبب النعاس، أو أن فيه لحناً أي الأغلاط الصرفية والنحوية. (هذا في حق كتاب عجز فصحاء العرب العاربة عن الإتيان بمثل سورة منه!!)

والهدف الوحيد من جميع هذه المفتريات هو إضلال المسلمين ليتزلزل إيمانهم بالقرآن ككتاب مُنزل من الله سبحانه وتعالى بواسطة الروح الأمين الى النبي الصادق الأمين هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان.

ولا ريب أن محتويات هذه الروايات الموضوعية متناقضة تماماً وبالكلية لما يعتقدونه المسلمون - أهل السنة والشيعة - حول القرآن. كما يقول رئيس المحدثين الشيخ أبو جعفر الصدوق عليه السلام في كتاب الإعتقادات:

قال الشيخ أبو جعفر إعتقادنا أن القرآن الذي أنزل الله تعالى على نبيه محمد عليه السلام ما بين الدفتين وهو ما بأيدي الناس ليس بأكثر من ذلك... ومن ينسب إلينا إنا نقول أنه أكثر من ذلك فهو كاذب.^١

ونجد مثل هذا الإعلان الصريح في كتب وفتاوى جُل الفقهاء

والمحدثين والمفسرين الشيعة مثلاً:

الشيخ المفيد (٣٣٨-٣١٣) في أوائل المقالات، ص ٩٥.

الشيخ المرتضى (٣٥٥-٣٣٦) بحر الفوائد (طهران - ١٣١٣)

الشيخ الطوسي (٣٨٥-٣٠٨) تفسير التبيان (نجف ١٣٧٦)،

ج ١، ص ٣.

الشيخ الطبرسي (المتوفى سنة ٥٤٨ هـ) تفسير مجمع البيان

(لبنان)، ج ١، ص ١٥.

الإذعان بصيانة القرآن من التحريف يستمر بدون أي فترة الى

الآن. واليكم أسماء بعض المحققين المعروفين في العصر الحاضر:

السيد محسن الأمين العاملي (١٢٨٤-١٣٧١)

السيد شرف الدين الموسوي العاملي (١٢٩٠-١٣٧١)

الشيخ محمد حسين كاشف الغطاء (١٢٩٥-١٣٧٣)

السيد محسن الحكيم الطباطبائي (١٣٠٦-١٣٩٠)

السيد محمد هادي الميلاني (١٣١٣-١٣٩٠)

السيد محمد حسين الطباطبائي (١٣٢١-١٤٠٢)

السيد روح الله الموسوي الخميني (١٣٢١-١٤٠٩)

السيد أبو القاسم الخوئي (١٣١٧-١٤١٣)

السيد محمد رضا گلپايگاني طاب ثراه

الآن نريد أن نشير بالإختصار الى المواضيع التالية ليستطيع

القارئ أن يرى كيف تمكن أعداء الإسلام والقرآن من إثارة هذه الفتنة

-فتنة التحريف- في جامعة المسلمين والى أي حد نجحوا في

إضلالهم المسلمين و صرفهم عن القرآن الكريم:

الف - ظهور الروايات المزورة في عالم الإسلام .

ب - إقرافات بعض المفترين والوضاعين.

ج - أمثلة بعض الروايات الدالة على سقوط مئاث (ان لم يكن آلاف) من الآيات من القرآن.

د - فكرة أهل السنة حول هذه الروايات - نظرية نسخ التلاوة ومؤداها.

هـ - نظرية الشيعة.

و- ما هو الهدف الأصلي للإستعمار الأمر يكي من إثارة هذه الفتنة في الوقت الحاضر؟

ومعلوم أنه لا يمكن الإحاطة والإستيعاب لكل ذلك في مقالة مختصرة ولذا نَمُرُّ بسرعة على هذه الموضوعات ونؤجل التفصيل الى وقت آخر، لعل الله يحدث بعد ذلك أمراً.

الف) ظهور الروايات المزورة في عالم الإسلام

من أفضع المآسي وأفجع المصائب في تاريخ الإسلام هو ظهور ونشر الروايات المفتريات من عصر الرسول الصادق نفسه - حتى اضطرب عليه السلام الى أن ينذر المسلمين من هذه الفتنة ليكونوا على حذر فقال مراراً من فوق المنبر:

لقد كثر عليّ الكذابة وستكثر فمن كذب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار. فاذا أتاكم الحديث فأعرضوه على كتاب الله وسنتي

فما وافق كتاب الله فخذوا به وما خالف كتاب الله وسنني فلا تأخذوا به.^١

اللازم أن نلفت النظر الى أن النبي ﷺ جعل القرآن معياراً للحديث بمعنى أن الحديث يتميَّز صحيحه من سقيمه بعرضه على القرآن وأنه ﷺ لم يجعل الحديث معياراً للقرآن أبداً. فالقرآن لا يحتاج الى شهادة الحديث. كلاً بل الحديث محتاج الى شهادة القرآن في الرد أو القبول.

ولكننا نرى مع الأسف أنه بالرغم من ذلك التحذير والإنذار إنتشرت معامل وضع الحديث في بلاد الإسلام وازدهرت - حتى قال أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام في جواب رجل سأله عن أحاديث البدع وإختلاف الأخبار:

إن في أيدي الناس حقاً وباطلاً وصدقاً وكذباً وناسخاً ومنسوخاً وعاماً وخاصاً ومحكماً ومتشابهاً وحفظاً وهمماً وقد كُذِّبَ على رسول الله ﷺ على عهده حتى قام خطيباً فقال: «من كَذَّبَ عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار» وإنما أُنْكَرَ بالحديث أربعة رجال ليس لهم خامس.

(١) رجل منافق مظهرٌ للإيمان متصنع بالإسلام لا يتأثم ولا يتحرج - يكذب على رسول الله ﷺ - متعمداً - فلو علم الناس أنه

١. سفينة البحار، للشيخ عباس القمي، ج ٢، ص ٤٧٤، هذا الحديث متواتر المعنى ويوجد في جميع كتب الأحاديث من الفريقين، أنظروا الى صحيح البخاري، ج ١، ص ٣٨، كتاب العلم باب إثم من كذب على النبي.

منافق كاذب لم يقبلوا منه ولم يُصدّقوا قوله - ولكنهم قالوا: صاحب رسول الله ﷺ - رأه وسمع منه ولقف عنه - فيأخذون بقوله - وقد أخبرك الله عن المنافقين بما أخبرك ووصفهم بما وصفهم لك - ثم بقوا بعده فتقربوا الى أئمة الضلالة والدعاة الى النار بالزور والبهتان - فؤلولهم الأعمال وجعلوهم حكاماً على رقاب الناس - فأكلوا بهم الدنيا - وانما الناس مع الملوك والدنيا إلا من عصم الله فهذا أحد الأربعة (الى آخر الكلام).^١

والأوضاع تحولت الى أسوء بعد شهادة أمير المؤمنين عليه السلام في سنة ٤٠ هـ - حينما تسلط معاوية على الدولة الإسلامية - فإنه أسس ما يمكن أن يسمى بأول إدارة للدعاية في العالم ولا يسعنا هنا بسط القول في ذلك فعلى من يريد مزيد الإطلاع الرجوع الى شرح نهج البلاغة لإبن أبي الحديد المعتزلي فهو يكتب نقلاً عن كتاب الأحداث (لأبي الحسن علي بن محمد بن أبي سيف المدايني) كيفية تأسيس تلك الإدارة وأنها كيف نمت وإزدهرت وترسخت في جميع أقطار العالم الإسلامي وكيف جدّ الناس في رواية تلك الأحاديث المفتعلة غير المحصورة «حتى أشادوا بذكر ذلك على المنابر» ألقم الى معلمي الكتاتيب فَعَلَّمُوا صبيانهم وغلماهم من ذلك الكثير الواسع حتى روه وتعلموه كما يتعلمون القرآن وحتى علموه بناتهم ونساءهم وخدمهم وحشمهم فلبثوا بذلك ما شاء الله.»

١. نهج البلاغة، (إعداد الدكتور صبحي صالح) دار الكتاب اللبناني ومكتبة المدرسة بيروت، لبنان، الطبعة الثانية، ص ٣٢٥-٣٢٦.

ثم يقول:

«وكان أعظم الناس في ذلك بلية القراء المراءون والمستضعفون الذين يظهرون الخشوع والنسك فيفتعلون الأحاديث ليحفظوا بذلك عند ولائهم ويقربوا منجالسهم ويُصيبوا به الأموال والضّياع والمنازل - حتى إنتقلت تلك الأخبار والأحاديث الى أيدي الديّانين الذين لا يستحلون الكذب والبهتان - فقبلوها وروّوها وهم يظنون أنها حق - ولو علموا أنها باطلة لما رووها ولا تدينوا بها.^١

أربعة من رواة «الأحاديث» كانوا حائزين الأهمية الفائقة وكانوا يُعتَبَرُون كالمركز الأساسي لتلك الخطّة: وهم أبو هريرة وعمرو بن العاص والمغيرة بن شعبة من الصحابة وعروة بن الزبير من التابعين.^٢ وهذا لا يعني أن هؤلاء الأربعة فقط كانوا منغمسين في هذه الطامة بل كان هنالك مئات من المزورين في كل بلدة وقرية كما أشرنا اليه آنفا - ولنذكر هنا واقعة لتكون عبرة للناظرين:

«وقد روي أن معاوية بذل لسمرة بن جندب مائة ألف درهم حتى يروى أن هذه الآية نزلت في علي بن أبي طالب: (ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في قلبه وهو ألد الخصام وإذا تولى سعى في الأرض ليفسد فيها ويهلك الحرث والنسل والله لا يحب الفساد.)

١. شرح نهج البلاغة، لإبن أبي الحديد المعتزلي، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، ج ١١،

ص ٤٤-٤٦.

٢. نفس المصدر، ج ٤، ص ٦٣.

وأن الآية الثانية نزلت في ابن ملجم وهي قوله تعالى (ومن الناس من يشرى نفسه إبتغاء مرضات الله) فلم يقبل - فبذل له مائتي ألف درهم فلم يقبل - فبذل له ثلاثمائة ألف فلم يقبل - فبذل له أربعمائة ألف فقبل وروى ذلك.^١

(ب) إقرافات بعض المفترين والوضاعين

وكان من سوء حظ الإسلام أن أكثر الذين كانوا منغمسين في هذا التيار كانوا يتظاهرون بالزهد والصلاح كما مر آنفا - نذكر ههنا واحداً منهم كأبي عصمة فرج بن أبي مريم المروزي فإنه لما قيل له: «من أين لك عن عكرمة عن ابن عباس في فضل سور القرآن سورة، سورة؟! فقال: إني رأيت الناس قد أعرضوا عني واشتغلوا بفقهِ أبي حنيفة ومغازي محمد بن إسحاق فوضعتُ هذا الحديث حسبة».^٢

فلما رأى الدهريون والزنادقة أن إختلاق الحديث أصبح كعادة راسخة وطبيعة ثانية لأهل العلم والدين في الإسلام إستغلوا تلك الفرصة - فأدخلوا عشرات الألوف من الأخبار المزورة لتخريب الإسلام وهدم بنيانه والنيل من قداسة القرآن - ولنذكر هنا إقرار ابن أبي العوجاء الدهري المعروف ليثري مدني سريان هذا الداء في كيان الإسلام.

كان محمد بن سليمان (والي الكوفة) حبسه ثم أمر بقتله

١. نفس المصدر، ٧٢.

٢. تفسير البيان، ص ٣٧ - فجر الإسلام، لإحمد أمين المصري، القاهرة، ص ٢١٥.

في سنة ١٥٥ هـ «فلما أيقن أنه مقتول قال: أما والله لئن قتلتُموني لقد وضعت أربعة آلاف حديث أُحَرِّم فيها الحلال وأُجِلُّ فيها الحرام - والله لقد فطَرْتُكم في يوم صومِكُمْ وصَوْمَتُكم في يوم فطَرْتُكم.»^١

ولكنه مع ذلك كله كان من المستحيل تزوير الأحاديث لالقاء الشبهة في أصالة القرآن بدون أن يبيث الدعاية أن القرآن لم يكن مدوناً مرتباً في صورة الكتاب في حياة النبي ﷺ وأن الخليفة الأول أو الثاني أو الثالث رتب القرآن من ألواح الخشب والأحجار والقراطيس والأهbab وصدور الرجال حوالي سنتين أو ٢٣ سنة بعد وفاة الرسول ﷺ - أولئك المزورون كانوا عارفين بنفسية طوائف المسلمين ولذا وضعوا الأحاديث ضد القرآن في زِيِّ فضائل الصحابة أو أهل البيت ليضلوا بها السنة والشيعة. فتلقى المسلمون العسل المسموم بأيدي القبول ولَعَقُوهُ برغبة وإشتياق غافلين عن عاقبته الوحشية.

ولأن كل وضاع كان يروي «الحديث» حسب مشتبهاته لم يكن بين وضاع وآخر أي تناسق ولذلك نرى في تلك الروايات إختلافات وتناقضات غير متناهية ولقد راجع أستاذ الفقهاء السيد الخوئي طاب ثراه تلك الروايات واستنتج من ذلك أن الخلفاء لم يجمعوا القرآن قط وأن سهم عثمان في هذا الأمر هو جمعه الناس على قراءة

١. تاريخ الطبري، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، بيروت، ج ٦، ص ٢٩٩.

تاريخ الكامل لابن الأثير، دار الكتاب العربي، بيروت ١٤٠٥/١٩٨٥، ج ٥، ص ٣٩.

واحدة وهي القراءة التي كانت متعارفة بين المسلمين والتي تلقوها بالتواتر عن النبي ﷺ وأنه منع عن القراءات الأخرى لأن الإختلاف في القراءة كان يؤدي الى الإختلاف بين المسلمين (وعلى من يريد البحث التفصيلي المراجعة الى تفسير البيان من ص ١٨٧ الى ص ١٧٨)

على أي حال:

إذا إستقر في أذهان المسلمين أن القرآن إنما جُمع بعد الرسول ﷺ فأصبح الأمر سهلاً يسيراً لأعداء الإسلام فوضعوا أحاديث دالة على سقوط كثير من الآيات والجمل حتى بعض السور عن القرآن الموجود بين الدفتين لأنها ضاعت حينما أراد أبو بكر أو عمر أو عثمان أن يجمع القرآن حسب زعمهم - ونسبوا هذه المفتريات الى الكبار من الصحابة وأمهات المؤمنين.

ولأن المسلمين كانوا ذاهلين عن مغزى تلك الروايات وكانوا يتلقونها كأحاديث فضائل الصحابة فتقبلوها بقبول حسن ولم يتذكروا أن النبي ﷺ كان جعل القرآن معياراً لإختيار الحديث ولكنهم قلبوا ذلك المعيار رأساً على عقب وجعلوا الحديث معياراً لكمال أو نقص القرآن ولم يتنبهوا أن تلك الروايات مؤداها الأصلي هو إزالة إعتقاد أصالة القرآن وحقانيته بالمرّة عن قلوب المسلمين.

ج) بعض الروايات الدالة على النقص في القرآن

إنه لايمكن في مقالة مختصرة إيراد فهرست الجمل والآيات

والسور التي يزعمون سقوطها عن القرآن فضلاً عن إستيعابها بالتفصيل ولكننا نشير هنا الى بعضها بعنوان المثال:

١ - سورة الأحزاب:

فالروايات تدعي إنها كانت تعدل سورة البقرة أو هي أطول.

فدعوى أنها كانت مائتي آية منسوبة الى عائشة:

وأخرج أبو عبيد في الفضائل وابن الأنباري وابن مردويه عن عائشة قالت: كانت سورة الأحزاب تقرأ في زمن النبي مائتي آية فلما كتب عثمان المصاحف لم يقدر منها إلا على ما هو الآن.^١

فبناءً على هذا، لقد ضاع من السورة ١٢٧ آية فإننا لا نرى فيها إلا ٧٣ آية.

أما حذيفة بن اليمان فينسب اليه القول بضياح سبعين آية فقط:

وأخرج البخاري في تاريخه عن حذيفة قال: قرأت سورة الاحزاب على النبي فنسبت منها سبعين آية ما وجدتھا.^٢

ولكنه يروي عاصم بن أبي النجود عن زرّ بن حبیش أنه قال:

قال لي أبي بن كعب: كم تعدون سورة الاحزاب؟ قلت إثنين

١. الدر المنثور، للسيوطي، ج ٥، ص ١٧٩ و ١٨٠.

الإتقان، للسيوطي، ج ٢، ص ٢٥.

٢. نفس المصدر.

وسبعين آية أو ثلاثاً وسبعين آية، قال:

إن كانت لتعدل سورة البقرة (الحديث)^١

ورواية أخرى تنسب إليه القول بأنها كانت أطول من البقرة: عن زرقان: قال لي أبي بن كعب: كم تعدون سورة الاحزاب؟ قلت: ثلاثاً وسبعين آية - قال: فوالذي يحلف به ابي بن كعب إن كانت لتعدل سورة البقرة أو أطول (الحديث)^٢

ونفس المضمون مروى عن عكرمة.

٢ - سورة التوبة:

وكذلك زعموا أنه لقد ضاع أكثر من ثلثي التوبة أو ثلاثة أرباعها أو أن جمعها كما ينقل السيوطي:

وأخرج أبو الشيخ عن حذيفة رضي الله عنه قال:

ما تقرؤون ثلثها يعني سورة التوبة.^٣

وأيضاً يقول:

وفي المستدرک عن حذيفة قال: ما تقرؤون ربعها يعني براءة.^٤

وأخرج الحاكم عن حذيفة: قال ما تقرؤون ربعها يعني براءة وأنكم تسمونها سورة التوبة وهي سورة العذاب ثم قال الحاكم: هذا

١. تفسير الكشاف، للزمخشري، القاهرة، ج ٣، ص ٢٣٨.

كنز العمال، للملا علي المتقي الهندي.

٢. الدر المنثور، ج ٥، ص ١٧٩.

٣. الدر المنثور، ج ٣، ص ٢٠٨.

٤. الاتقان، ج ٢، ص ٢٦.

حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه.^١

وعن مالك: إن أولها لما سقط، سقط معه البسمة فقد ثبت أنها كانت تعدل البقرة لطولها.^٢

٣- سورتا الحفد والخلع:

وقالوا أنهما كانتا في مصاحف أبي بن كعب وأبي موسى الأشعري وابن عباس^٣ وكان عمر يفتن بهما.^٤

ولكن السورتين آثار الوضع ظاهرة عليهما وفيهما اغلاط سمجاء تدل على أن واضع تلك الروايات لم يكن من العرب العرباء فانه يُرى من المستحيل لعمر أو أبي بن كعب أو أبي موسى أو ابن عباس أن يخاطبوا الله بهذه الألفاظ:

«اللهم إنا نستعينك ونستغفرك ونثني عليك الخير ولا نكفرك ونخلع ونترك من يفجرك.»

فهل يشبه «نثني عليك الخير» بأداب العبودية التي علّمها القرآن للمسلمين؟ وما هو المراد من «لانكفرك»؟ لأن هذه الكلمة بهذه الصورة تفيد معنى «لانسترك» ومن يقدر على ستر الله جل شأنه؟ وإن أراد الوضع استعمال «الكفر» بمعنى «ضد الإسلام» فكان لازماً

١. المستدرك على الصحيحين، للحافظ الحاكم النيشابوري (طبع حيدرآباد، الهند)، ج ٢، ص ٣٣١.

٢. الإتيان، ج ١، ص ٦٥.

٣. نفس المصدر.

٤. نفس المصدر، ج ١، ص ٢٥ و ٢٦.

عليه ان يأتي بأداة التعديّة «الباء» أي يقول: «لأنكفر بك» وما هو المراد من «ليفجرك»؟

والسورة الثانية حسب روايتهم كما يلي:

اللهم اياك نعبد ولك نصلي ونسجد واليك نسعى ونحفد
نرجو رحمتك ونخشى عذابك الجد إن عذابك بالكفار ملحق - يقول
شيخ مشايخنا العلامة محمد جواد البلاغي رحمه الله.

«ولنسامح الراوي أيضاً فيما سامحناه في الرواية الاولى (أي: إن هذا الكلام لا يشبه بلاغة القرآن ولا سوقه) ولكننا نقول له: ما معنى الجد هنا؟ أهو العظمة أو الغنى أو ضد الهزل أو هو حاجة السجع... وما هي النكتة في التعبير بقوله ملحق وما هو وجه المناسبة وصحة التعليل لخوف المؤمن من عذاب الله بأن عذاب الله بالكافرين ملحق بل إن هذه العبارة تناسب التعليل لأن لا يخاف المؤمن من عذاب الله لأن عذابه بالكافرين ملحق.^١

٤ - سورة مثل البراءة:

لقد نسب الى أبى موسى الاشعري أنه قال:

«ولكننا نقرأ سورة كنا نشبهها في الطول والشدة ببراءة فأنسيتها
غير أنني حفظت منها، لو كان لابن آدم واديان من مال لا ابتغى ثالثاً ولا
يملاً جوف ابن آدم إلا التراب.»^٢

١. ألاء الرحمن في تفسير القرآن: للشيخ محمد جواد البلاغي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ج ١، ص ٢٣ و ٢٤.

٢. جامع الاصول، مصر، ١٣٧٠ هـ، ٣، ص ٨، الحديث رقم ٩٠٤ - الدر المنثور، ج ١، ص ١٠٥.

٥- سور مثل المسبحات:

وينسبون إليه أيضاً أنه قال:

«... وكنا نقرأ سورة كنا نسبها بإحدى المسبحات فأنسيتها غير

أنى حفظت منها» يا أيها الذين آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون فتكتب شهادة في أعناقكم فتسألون عنها يوم القيامة.^١

٦- ضياع كثير من القرآن:

السيوطي يقول:

قال أبو عبيد حدثنا إسماعيل بن إبراهيم عن أيوب عن نافع عن ابن عمر قال: لا يقولن أحدكم قد أخذت القرآن كله وما يدرك ما كله قد ذهب منه قرآن كثير ولكن ليقبل: قد أخذت منه ما ظهر.^٢

توجد هناك روايات كثيرة تشير الى ضياع كثير من الآيات والسور وكلها منسوبة الى كبار الصحابة والتابعين ونذكر هنا أسماء بعضهم على سبيل الإسطراد:

- (١) أم المؤمنين عائشة (٢) أم المؤمنين حفصة (٣) أم المؤمنين أم سلمة (٤) عمر بن الخطاب (٥) عبد الله بن عباس (٦) عبد الله بن مسعود (٧) عبد الرحمن بن عوف (٨) أبي بن كعب (٩) أبو موسى الأشعري (١٠) زيد بن أرقم (١١) جابر بن عبد الله الأنصاري (١٢) بريدة (١٣) مسلمة بن مخلد (١٤) أبو واقد الليثي (١٥) خالة أبي أمامة بن سهل

١. نفس المصدر.

٢. الدر المنثور، ج ١، ص ١٠٦ - الإتيان، ج ٢، ص ٢٥.

(١٦) عبدالله بن عمر (١٧) عكرمة (١٨) أبو الأسود الدؤلي (١٩) حذيفة بن اليمان (٢٠) الإمام مالك بن أنس.

وأثبتت تلك الروايات في مجاميع أحاديث أهل السنة بشمول الصحاح الستة: فمنها (١) صحيح البخاري (٢) صحيح مسلم (٣) سنن أبي داود (٣) صحيح الترمذي (٥) سنن النسائي (٦) سنن البيهقي (٧) مسند أحمد بن حنبل (٨) موطأ أمام مالك (٩) تاريخ البخاري (١٠) فتح الباري شرح صحيح البخاري (١١) كنز العمال للملا علي المتقي (١٢) تفسير الدر المنثور للسيوطي (١٣) الإتيقان للسيوطي (١٤) جامع الأصول (١٥) المحاضرات للراغب الاصفهاني (١٦) جمع الجوامع (١٧) حلية الأولياء للحافظ أبي نعيم (١٨) المستدرک للحاكم النيشابوري.^١

وكذلك توجد الروايات المنسوبة الى أئمة أهل بيت الرسالة المبنوثة في كتب الشيعة، ولكنه يوجد بون شاسع بين فكرة أهل السنة حول هذه الروايات وفكرة الشيعة، كما سيوضح فيما يلي.

(د) فكرة أهل السنة حول هذه الروايات

نظرية نسخ التلاوة ومؤداها

فكرة إخواننا أهل السنة مبنية على إعتقادهم بصحة كل ما روي في الصحاح الستة وبالخصوص صحيح البخاري وصحيح مسلم،

١. انظروا للتفصيل في إستقصاء الإفحام، للمير السيد حامد حسين الموسوي (صاحب عبقات الانوار)، ج ٢، بحث تحريف القرآن.

فانهم يتقبلونها بدون أي نقد أو نظر، كما يقول الإمام النووي في شرح صحيح مسلم.

«و تلقي الأمة بالقبول إنما أفادنا وجوب العمل بما فيهما وهذا متفق عليه - فإن أخبار الآحاد التي هي في غيرهما يجب العمل بها اذا صحت اسانيدھا ولا تفيد إلا الظن وكذا الصحيحان - وانما يفترق الصحيحان وغيرهما في كون ما فيهما صحيحا لا يحتاج الى النظر فيه بل يجب العمل به مطلقاً - وما كان في غيرهما لا يعمل به حتى ينظر و يوجد فيه شروط الصحيح.»

هذا الإعتقاد والإذعان بصحة كل ما أدرجه البخاري ومسلم في كتابيهما (بدون أي شرط، بدون الحاجة الى أي نقد ونظر) لقد ألجأ إخواننا أهل السنة الى التثبت بنظرية نسخ التلاوة - أي أنها كانت هناك آياتٌ نُسِخت تلاوتها مع بقاء حكمها وآياتٌ أخرى نسخت تلاوتها وحكمها معاً - ولكنه لا يوجد أي مبنئ لهذه النظرية في كلام الشارع ﷺ - نعم نسب هذا القول الى بعض الصحابة والتابعين بدون أي مستند من قول الرسول ﷺ.^١

وعلاوةً على ذلك نرى في بعض الروايات المتقدمة التصريح بأن الآية الفلانية أو السورة الفلانية كانت تقرأ في زمن الرسول ﷺ وضاعت بعد وفاته - فعمر مثلاً كان مصرّاً - حسب تلك الروايات - إن آية الرجم من القرآن المتلو وأنه اتى بتلك الآية الى زيد بن ثابت

ولكنه لم يكتبه لانه كان وحده^١ وعائشة تصرح بأن آية الرضاع كانت تقرأ في القرآن حينما توفي رسول الله ﷺ والروايات المتعلقة بهاتين الأيتين المزعومتين مروية في الصحيحين وكتب أخرى:
عن عائشة أنها قالت:

كان فيما أنزل من القرآن عشر رضعات يحرم من ثم نسخن بخمس رضعات - فتوفي رسول الله ﷺ وهن فيما يُقرأ من القرآن.^٢
وأشد صراحة بضياح الآيات بعد الرسول ما نسب الى عائشة كما نقله السيوطي.

«وأخرج ابن ماجة عن عائشة قالت: لقد نزلت آية الرجم ورضاع الكبير عشراً ولقد كان في صحيفة تحت سريري فلما مات رسول الله ﷺ وتشاغلنا بموته دخل داجن فأكلها.»^٣
فظهر بكل وضوح أن نظرية نسخ التلاوة لا يجدي نفعا لأن الآيات أو السور لو كانت تقرأ في زمن رسول الله ﷺ ثم ضاعت أما بسبب شهادة حفاظ القرآن أو بسبب أكل داجن أو غير ذلك فللسائل أن يسأل: من نسخ هذه الآيات أو السور المزعومة بعد النبي ﷺ؟ هل جاء نبي بعد محمد ﷺ؟ ولذلك قال السيد الخوئي طاب ثراه:

-
١. صحيح البخارى، ج ٤، ص ١٧٥ - ٢٦٥ - صحيح مسلم، ج ٣، ص ١٣١٧ - موطأ امام مالك، ج ٢، ص ٦٢٣ - سنن ابن ماجة، (مصر) ج ٢، ص ٨٥٣ - الإتيقان، ج ١، ص ١٠١ - مسند أحمد بن حنبل (مصر)، ج ١، ص ٤٠.
 ٢. صحيح مسلم، ج ٤، ص ١٦٧ - الدر المنثور، ج ٢، ص ١٣٥.
 ٣. الدر المنثور، ج ٢، ص ١٣٥ - مسند أحمد بن حنبل (مصر ١٣١٣ هـ)، ج ٦، ص ٢٦٩ - سنن ابن ماجة، ص ٦٢٦ - تأويل مختلف الأحاديث لابن قتيبة (مصر)، ص ٢١٠.

وغير خفي أن القول بنسخ التلاوة هو بعينه القول بالتحريف والإسقاط.^١

هـ) نظرية الشيعة

لقد رأينا أن القول بنسخ التلاوة والتشبيث به لحل هذه المعضلة لا يسمن ولا يغني من جوع، فالآن بقى علينا أن نرى كيف تعالج الشيعة مثل هذه الروايات.

نظريتنا حول الأحاديث ومجاميعها تختلف كلياً عن نظرية إخواننا أهل السنة - فإن الشيعة لا يعتقدون بعصمة أي مصنف أو مفسر أو محدث كائناً من كان عن الخطأ والزلل وبناءً على هذا لا يقولون بصحة أي مجموعة الأحاديث بتمامها. فإن الكتاب الوحيد الذي يعتقدون بصحته ومصونيته عن كل نقص أو خلل هو كتاب الله المجيد - الفرقان الحميد - الذي قال الله سبحانه وتعالى في حقه:

وإنه لكتاب عزيز لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد.^٢

فمجاميع الأحاديث المشار إليها بالبنان عند الشيعة هي: الكافي (للكليني (ره)) ومن لا يحضره الفقيه (للصديق (ره)) وتهذيب الأحكام والإستبصار فيما اختلف من الأخبار (كلاهما للطوسي (ره)) المعروف بالكتب الأربعة المتقدمة - وهم ينظرون إلى

١. تفسير البيان، للخواص، ص ٢٢٣.

٢. سورة فصلت آية ٤١-٤٢.

مؤلفي هذه المجاميع بكمال تجليل و غاية إحترام و يقدرّون جهودهم بتقدير تام و يعترفون بفضلهم وكمالهم و حسن نيتهم و صفاء طويتهم و زهدهم و تقواهم و علو مراتبهم في العلم والعمل و سمو مدارجهم في خدمة الدين و نشر المعارف الإلهية و يذعنون أن لهؤلاء الشيوخ عليهم الرحمة منة على ملة الشيعة الى الأبد - و مع كل ذلك هم لا يسمون هذه الكتب «الصحاح» و لا يقولون أن كل ما فيها صحيح لا يحتاج الى النقد والنظر.

فالشيعية يضعون كل حديث - في أي كتاب وُجد - تحت عدسة النقد والإعتبار - فينظرون في سنده و متنه و يعرضونه على كتاب الله و السنة المقبولة و اذا وجدوه سليماً من ناحية الرواية و الدراية و موافقا للأدلة العقلية و النقلية فيقبلونه و إن كان في الكتب الغير الشيعية - وإلاً فينظرون هل يمكن تأويله على وجه مقبول فيؤولونه و إن لم يمكن تأويله فيردونه و يضربونه على الجدار و إن كان في الكتب الشيعية.

و اذا نظرنا في الروايات التي تدل على التحريف أو سقوط جزء من الآية أو الآية بكاملها من كتاب الله نجد أن الأكثر منها ضعيفة من ناحية الرواية (ولكنه مع ذلك يمكن تأويل بعضها الى معانٍ صحيحة).

فمنها الروايات التي تدل على التحريف بعنوانه - مثلاً:

قال أبو جعفر عليه السلام في حديث طويل:

أما كتاب الله فحرفوا و أما الكعبة فهدموا و أما العترة فقتلوا

(الحديث).^١

فهذا يمكن تأويله أن المراد بالتحريف حمل الآيات على غير معانيها وعلى هذا فلا مانع من قبوله.

ومنها الروايات التي تدل على أن بعض الآيات قد ذكرت فيها أسماء الائمة عليهم السلام كما روى العياشي (ره) بإسناده عن الصادق عليه السلام:
«لو قرئ القرآن كما أنزل لألفيتنا مسلمين.»

يقول السيد الخوئي (ره):

إنا قد أوضحنا فيما تقدم أن بعض التنزيل كان من قبيل التفسير للقرآن وليس من القرآن نفسه - فلا بد من حمل هذه الروايات على أن ذكر أسماء الائمة في التنزيل من هذا القبيل - وإذا لم يتم هذا الحمل فلا بد من طرح هذه الروايات لمخالفتها للكتاب والسنة والأدلة المتقدمة على نفي التحريف.»

ثم يذكر السيد الخوئي الأدلة العقلية والنقلية على كذب هكذا روايات.

ومنها الروايات التي تدل على سقوط بعض الألفاظ أو الفقرات أو الآيات من القرآن - والأحاديث من هذا القبيل كثيرة في كتب الفريقين - وننقل بعضاً منها بعنوان المثال من كتب أهل السنة مضافاً إلى ما مر آنفاً:

أخرج ابن مردويه عن ابن مسعود قال: كنا نقرأ على عهد

١. تفسير البيان، للخوئي، ص ٢٤٧ وتفصيل هذه الروايات والتبصرة عليها مأخوذ من هذا التفسير بالإختصار.

رسول الله ﷺ: يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك أن علياً مولى المؤمنين وإن لم تفعل فما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس.^١
وأخرج ابن أبي حاتم وابن مردويه وابن عساكر عن ابن مسعود رضي الله عنه أنه كان يقرأ هذا الحرف:

وكفى الله المؤمنين القتال بعلي بن أبي طالب.^٢

ومن هذا القبيل الروايات التي تدل على سقوط سهم كبير من سورة براءة أو الأحزاب كما مر آنفاً والتي تشير أو تصرح بأن سورة براءة كانت مشتملة على أسماء المنافقين.

ولكنه لا دلالة في ذلك على أن هذه الزيادات كانت من القرآن. بل الصحيح أنها كانت تفسيراً بعنوان التأويل (أي ما يؤول إليه الكلام) أو بعنوان التنزيل من الله شرحاً لمراد القرآن بدون أن يكون جزءاً من القرآن.

ومنها الروايات التي تدل بصورة عامة على أن القرآن كان أزيد بكثير من المقدار الموجود بأيدينا - فالسيوطي يقول:

أخرج الطبراني بسند موثق عن عمر بن الخطاب مرفوعاً:

القرآن ألف ألف وسبعة وعشرون ألف حرف.^٣

(أي مليوناً وسبعة وعشرين ألف حرف) مع أن عدد الحروف بأجمعها في القرآن لا يزيد على مائتي وسبع وستين ألف وثلاث

١. الدر المنثور، ج ٢، ص ٢٩٨.

٢. نفس المصدر، ج ٥، ص ١٩٢.

٣. الإتيقان، ج ٢، ص ٧٠.

وخمسين كما يقولون فبناءً على هذا ليس بأيدينا الآن إلا ربع القرآن فقط - ولكن الذهبي أوّل هذا القول بأنه ناظرٌ الى الوحي المتلوّ ومسوخ التلاوة جمعاً.

وكذلك عزى في الكافي حديثاً بمثل هذا المضمون:

علي بن الحكم عن هشام بن سالم عن أبي عبد الله عليه السلام قال: إن القرآن الذي جاء به جبرئيل عليه السلام الى محمد صلى الله عليه وآله سبعة عشر ألف آية.^١
ولكن عدد الآيات في القرآن ٦٢٣٦ فقط.^٢

والشيخ الصدوق رحمه الله كتب في إعتقاداته ما يفسر هذا الحديث بوجه حسن - فإنه يقول:

... نقول أنه قد نزل من الوحي الذي ليس بقرآن ما لو جمع الى القرآن يكون مبلغه مقدار سبع عشرة ألف آية وذلك مثل قول جبرئيل للنبي: إن الله يقول لك: يا محمد دارٍ خلقي مثل ما أداري - ومثل قوله: عش ما شئت فإنك ميت وأحب ما شئت فانك مفارقه وإعمل ما شئت فإنك ملاقيه - وشرف المؤمن صلاته بالليل وعزته كف الأذى عن الناس - ومثل قول النبي صلى الله عليه وآله: ما زال جبرئيل يوصيني بالسواك حتى خفت أن أدرى وما زال يوصيني بالجار حتى ظننت أنه سيورثه وما زال يوصيني بالمرأة حتى ظننت أنه لا ينبغي طلاقها وما زال

١. الكافي، للكليني (ره)، ج ٢، ص ٤٦٣ (كتاب فضل القرآن، باب النوادر).

٢. المعجم الإحصائي للدكتور محمود روحاني - مشهد ١٤١٠/١٩٩٠، ص ١٦٨ ولكن أكثر المصنفين والخطباء يكتبون ويقولون أن هناك ستة آلاف وستمائة وست وستين آية في القرآن - وهذا من أبرئ الأمثلة لتساهل وغفلة المسلمين في الأمور المتعلقة بكتاب الله.

يوصيني بالمملوك حتى ظننت أنه سيضرب له أجلاً يعتق فيه - و مثل قول جبرئيل للنبي حين فرغ من غزوة الخندق: يا محمد إن الله يأمرك أن لا تصلي العصر إلا في قريظة - و مثل قوله ﷺ: أمرنا ربنا بمدارة الناس كما أمرنا بأداء الفرائض - و مثل قوله ﷺ: إنا معاشر الأنبياء أمرنا الله تعالى أن لا نكلم الناس إلا بمقدار عقولهم و مثل قوله ﷺ: إن جبرئيل أتانا من قبل ربي بأمر قرت به عيني وفرح به صدري و قلبي - قال إن الله عز وجل يقول إن علياً أمير المؤمنين وقائد الغر المحجلين - و مثل قوله: نزل علي جبرئيل فقال: يا محمد إن الله تبارك و تعالى قد زوج فاطمة علياً من فوق عرشه وأشهد على ذلك خيار أمتك -.

مثل هذا كله وحي ليس بقرآن ولو كان قرآنًا لكان مقروناً به و موصولاً به غير مفعول منه.^١

فمحصل القول أنه يمكن حمل بعض الروايات على التحريف بالمعنى و البعض الآخر على أن الزيادات المروية كانت تفسيراً بعنوان التنزيل أو التأويل بدون أن تكون جزءً من القرآن أو أنها كانت من الأحاديث القدسية التي كانت توحى إلى النبي ﷺ ولكنها لم تكن جزءً من القرآن.

فإن أمكن تأويل رواية بهذا العنوان فيها - وإلا فتضرب تلك الرواية على الجدار كما يقول جلُّ علماءنا المحققين - لكونها مخالفة للكتاب و السنة المقبولة وإجماع المسلمين.

و يقول السيد الخوئي طاب ثراه:

«على أن أكثر هذه الروايات بل كثيرها ضعيفة السند وبعضها لا يحتمل صدقه في نفسه - وقد صرح جماعة من الأعلام بلزوم تأويل هذه الروايات أو لزوم طرحها.

«وممن صرح بذلك المحقق الكلّباسي حيث قال على ما حكى عنه: «أن الروايات الدالة على التحريف مخالفة لإجماع الأمة إلا من لا إعتداد به... وقال: إن نقصان الكتاب مما لا أصل له وإلا لأشتهر وتواتر نظرا إلى العادة في الحوادث العظيمة - وهذا منها بل أعظمها.»

«وعن المحقق البغدادي شارح الوافية التصريح بذلك ونقله عن المحقق الكرّكي الذي صنف في ذلك رسالة مستقلة - وذكر فيها: «إن ما دل من الروايات على النقيصة لا بد من تأويلها أو طرحها - فإن الحديث إذا جاء على خلاف الدليل من الكتاب والسنة المتواترة والإجماع ولم يمكن تأويله ولا حمله على بعض الوجوه وجب طرحه.»^١

فهذا هو منهج الشيعة - وإذا تأمل فيه الباحث الخبير بعين الإنصاف فسيعترف أنه هو السبيل الوحيد الذي تندفع به جميع المعضلات التي يعانيتها المسلمون من ناحية الروايات - وأنه ينطبق تماماً بالمعيار الذي أقامه الشارع ﷺ وأشار إليه الإمام الصادق ﷺ حينما قال: «... فما وافق كتاب الله فخذوه وما خالف كتاب الله فدعوه...»^٢

١. تفسير البيان، ص ٢٥٣.

٢. تفسير البيان، ص ٢٥٣.

(و) ما هو الهدف الحقيقي للإسلام الأمر يكي من إثارة هذه الفتنة في الوقت الحاضر

لقد ظهر مما ذكر آنفا كيف نجح أعداء الإسلام في إختلاق الروايات للنيل من قداسة القرآن - ومضت على ذلك قرون وتقبل المسلمون تلك الموضوعات وأدرجوها في مجاميع أحاديثهم - ولكننا نرى العلماء المحققين من أهل السنة والشيعة لا يقبلون عقيدة التحريف - مع وجود تلك الروايات في الكتب ولا يعتقدون أن هناك زيادة في القرآن أو نقيصة أو تبديل للألفاظ وهم يشكلون الأكثرية الساحقة من العلماء ولم يتهم أي عالم منصف من السنة والشيعة مخالفه بأنهم يعتقدون بالتحريف.

نعم! لقد كان هناك أهل الجدل والمناظرة وأصحاب الكلام والمناقشة الذين كانوا يشنعون مخالفهم بوسيلة تلك الروايات بأنهم يعتقدون بتحريف القرآن - وإستمروا على هذا المنوال في مقام المجادلة والمناظرة مع علم كل فريق منهم أن هذا الإعتراض سخي لا يقوم على ساق.

ولا ننكر أنه لقد كان في أهل السنة والشيعة جمع من العلماء والمحدثين الذين كانوا في الواقع يعتقدون بالتحريف بالنقيصة وتبديل الألفاظ كما يقول السيد الخوئي طاب ثراه:

«نعم ذهب جماعة من المحدثين من الشيعة وجمع من علماء أهل السنة الى وقوع التحريف - قال الرافعي: «فذهب جماعة من أهل

الكلام ممن لا صناعة لهم إلا الظن والتأويل وإستخراج الأساليب الجدلية من كل حكم وكل قول الى جواز أن يكون قد سقط عنهم من القرآن شيء حملاً على ما وصفوا من كيفية.^١

ومع ذلك بقيت تلك الروايات والمجادلات مدفونة في ذخائر الكتب والمكتبات لا يقام لها وزن عند العلماء المحققين من الفريقين - ولكن الوضع تحول دفعةً في فبراير سنة ١٩٧٩م بعد نجاح الثورة وقيام الجمهورية الاسلامية في إيران تحت قيادة الإمام الراحل الخميني (رضوان الله عليه) والعلماء الأعلام القيادة الفذة الوحيدة التي لا يوجد لها نظير في التاريخ.

ولو أدّت تلك الثورة الى إقامة دولة منقادة لقوى الإستكبار - الغربية أو الشرقية - لَرَحَّبَ بها المستكبرون (أو سامحوها، على الأقل) حتى ولو كانت هي دولة ديكتاتورية - ولكن قادة الثورة الإسلامية - بالعكس من السياسة المعهودة الى تلك الأوان - أعلنوا أنهم يتبعون خط الإسلام فقط ويقتفون أثره - ثم نادوا بشعار الوحدة الإسلامية - الشعار الذي حسبته القوى الإستكبارية كجرس الخطر لمصالحها - ولكن المسلمين قبلوه بكل ترحيب في أقطار العالم من مراكش الى الفلبين ومن أوروبا الى أمريكا - والجماهير المضطهدة في أنحاء العالم رأت بأعينها كيف قام الإيرانيون في وجه أعظم القوى العسكرية آنذاك في الشرق الأوسط وأسقطوها بالأيدي الخالية عن السلاح بقوة الإيمان بالله فقط - فإستلهمت الجماهير من هذه الثورة

الإعتماد على الله سبحانه وتعالى وهذا الإعتماد بدوره أوجد شجاعة راسخة في نفوسهم وإستقامة غير المتزلزلة في قلوبهم - وبدأت مظاهر ذلك حتى في البلاد غير المسلمة كأفريقيا الجنوبية.

ومدى تأثير «الخمينية» ومحبوبة الخميني في أعماق القلوب دق جرس الخطر للولايات المتحدة الأمريكية - الزعيم الأعلى للدول الغربية - فنادت أمريكا جميع حلفاءها وتابعها فتحشدوا وجمعوا قواتهم ليقضوا على الدولة الإسلامية في المهدي - فأوجدوا في سبيلها العراقيل واحدة بعد أخرى: الحصار الاقتصادي والحرب المفروضة والدعايات في وسائل الإعلام والاجتماعات السياسية والمؤتمرات الدولية وأقنعوا عملائهم في شبه الجزيرة العربية والكويت وغيرها أن نداء الوحدة الإسلامية خطر يهدد عروشهم ليس إلا ووسوسوا في صدور هؤلاء عملائهم الوهابيين أن يشددوا نكيرهم على ما يسمونه بالخمينية وعلى التشيع وإيران - فالأقلام المستأجرة بدأت تتحرك بسرعة مذهشة لتأليف الكتب والمقالات والكتيبات ضد الشيعة فإتهموا الشيعة أنهم هم الكفرة الفجرة.

وقالوا إن الشيعة هم المشركون بالله

وإدّعوا أن الشيعة يعتقدون بتحريف القرآن ونقصه وزعموا أن الشيعة عندهم قرآن آخر غير هذا القرآن الموجود بأيدي المسلمين... و... و....

والمعروف من بين هؤلاء المستأجرين هم إحسان إلهي ظهير وبلغ الدين في باكستان ومنظور أحمد النعماني وأبو الحسن علي

الندوي في الهند وهذا الأخير تغلباته عجيبة - فإنه كان، قبل قيام الجمهورية الإسلامية الإيرانية، يتظاهر كالبطل المدافع لقضية الوحدة الإسلامية (وهو رئيس لجنة القوانين العائلية الإسلامية في الهند ونيابة الرياسة لهذه اللجنة المختصة بعالم شيعي - وهنا يتناسقان بأحسن وجه في هذه المسئولية) ولكنه حينما رفعت القيادة الإيرانية لواء الوحدة الإسلامية تحوّل وجهه وإنحاز مع القوى المعاندة للوحدة الإسلامية وتلوّن كتلون الحرباء.

وإذا ألف عملاء الوهابية كتاباً في العربية أو الأردية أو لغة أخرى يُترجم ذلك الكتاب في أشهر قلائل في أكثر اللغات المتداولة في عالم الإسلام وفي بعض اللغات الأوروبية وتوزع النسخ مجاناً في أيام الحج وبواسطة رابطة العالم الإسلامي في أقطار العالم. وإذا قرأت تلك الدعايات ستستيقن أنهم يستعملون خنجراً لصهيونية متلطفة بدماء المسلمين كالقلم والمداد وأن الصوت الذي يخرج من حناجرهم ينبعث من أعماق المخابرات المركزية الأمريكية في واشنطن.

ولا ريب أن هؤلاء المستأجرين وأسيادهم في الرياض وبلاد أخرى يتوقعون أن هذه الدعايات سيمنع من إنتشار الفكرة الثورية الإيرانية في شباب المسلمين - كما أقرّ بذلك أبو الحسن علي الندري في مقدمة كتاب - ولكنه يجب عليهم أن يفكروا هل هذا هو الهدف الحقيقي لأربابهم الأمريكيين؟ لماذا يشجعهم الأمريكيون لإثارة هذه الفتنة؟ هل هؤلاء اليهود والنصارى معادون للتشيع فقط ويحبون نشر

التسنن أو التوهب؟ كلاً! وألف كلاً! لو كان الأمر كذلك فلماذا كانوا يحبون الشاه المخلوع؟ لماذا يعادون القذافي؟ لماذا لم يسمحوا لأريكان أن يُشكّل الوزارة في تركيا؟ ولماذا أُلغوا الانتخابات في الجزائر؟ ولماذا... ولماذا... أفلا ترون أن الهدف الحقيقي وراء الستار هو هدم أساس الإسلام بالكلية وإزالة الإعتقاد في القرآن وشريعة القرآن كمبدأ حيٍّ لصالح الدنيا وفلاح الآخرة.

مع الأسف هؤلاء المقنعون بالإسلام الأمريكي لا يتنبهون لهذا حينما ينشون روايات التحريف من الكتب الشيعية وينشرونها في أقطار العالم - أفلا يعلمون أن دعايتهم هذه ستكون تحريضاً للشيعية أن ينشروا أضعاف تلك الروايات من كتب أهل السنة؟ وبهذا تتم خطة واشنطن ولندن - لأن هذه المشاجرات ستوسّع المجال لمبشري المسيحية أن يَقْفُوا أمام جماهير المسلمين ويقولوا: «إن الكتاب الذي تؤمنون به لا يمكن الوثوق به قطعاً فإنه لعبت به أيدي المحرفين ولقد سقط منه كثير» - فبذلك ينهدم إيمان المستضعفين من المسلمين من القرآن وبالتالي من الإسلام وشريعة القرآن.

ولا ضير أن نذكر هنا كتاباً (أو نقول «نصف كتاب») نشرته الوهابية قبل سنوات - وهو فصل الخطاب في تحريف الكتاب من تأليفات المحدث الجليل الحاج الشيخ حسين النوري الطبرستاني (ره) (١٢٥٤-١٣٢٠ هـ) الذي جمع فيه أولاً روايات أهل السنة ثم روايات الشيعة حول مسألة التحريف - وإستنتج منها نتيجة كانت قريبة من نتيجة نظرية نسخ التلاوة السنية ولكنها كانت مخالفة لما عليه جُل

العلماء المحققين الشيعة - فكتب رده الشيخ محمود الطهراني في رسالة سماها كشف الإرتياب عن تحريف الكتاب - ثم بقي فصل الخطاب منسياً غير معروف حتى في الأوساط العلمية - ولكن الآن الوهابية طبعوا ذلك الكتاب - بعد إسقاط الباب المتعلق بأحاديث أهل السنة - مدعياً أن هذا من الكتب المعتبرة للشيعة والذي يظهر منه أن الشيعة يقولون بتحريف القرآن!! ولكنهم لو لم يُسقطوا ذلك الباب لكان أنفع لمصالح أربابهم المسيحيين فإن المسيحيين يرجون أن هذا النقاش سيوفر لهم مجالاً واسعاً لتنصير المسلمين - وحتى المسلمين الذين لا يتنصرون سيزول الإيمان من قلوبهم ولو بقوا متسمين بأسماء المسلمين - فانهم.

يقولون إن غلادستون (١٨٩٨-١٨٠٩م) رئيس الوزراء عدة مرات في عهد فكتوريا، قام مرة في البرلمان البريطاني ورفع في يده نسخة من القرآن الكريم وأعلن: «إننا لا نستطيع أن نستعبد الأمة المسلمة طالما إستمروا في إتباع هذا الكتاب» ولذا أشار على الانجليس أن يستعملوا كل حيلة لإضعاف عقيدة المسلمين في القرآن.

ويبدو أن المستعمرين كلهم أصغوا الى هذه النصيحة وتلقوها بترحاب تام - ونجحت سياسة الكفر - كما أشرنا - في اكثر بلاد الإسلام مثل تركيا وتونس والجزائر ومصر وبلاد شتى أخرى. فإنما تولد فيها نسل جديد من المسلمين من مفاقر الإستعمار - لهم حساسية شديدة من الإسلام والقرآن - فيشتمزون كلما نادى أحد

باسم الإسلام في أنديتهم - ولقد كاد أعداء الإسلام أن ينجحوا في خطتهم في إيران أيضاً في الدور البهلوي - ولكنهم فشلوا بسبب القيادة الصالحة تحت راية الإمام الخميني (رضوان الله عليه) ومراجع التقليد وبسبب الفطرة السلمية المتدينة التي تتمتع بها الشعب الإيراني وليس بغريب أن يشتمهم أعداء الإسلام بعد فشل محاولاتهم في البلد.

«يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم والله متم نوره ولو كره الكافرون.»^١

و آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

